



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Егоренко Валерия Викторовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 45, 257, 325, 335, 383, 387, 391² и 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 3 и 7 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», положениями пунктов 3, 4, 6, 8, 10, 13, 15, 18, 22 и 23 Положения о военно-врачебной экспертизе

город Санкт-Петербург

17 февраля 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Егоренко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Егоренко оспаривает конституционность части третьей статьи 45 «Участие в деле прокурора», статьи 257 «Рассмотрение заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица,

государственного и муниципального служащего», части второй статьи 325 «Действия суда первой инстанции после получения апелляционных жалобы, представления», статей 335 «Законная сила определения суда апелляционной инстанции», 383 «Определение судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции», 387 «Основания для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке», части второй статьи 391² «Порядок и срок подачи надзорных жалобы, представления» и статьи 392 «Основания для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу (по вновь открывшимся или новым обстоятельствам)» ГПК Российской Федерации, а также статей 3 «Правовая основа воинской обязанности и военной службы» и 7 «Ответственность граждан и должностных лиц за нарушение настоящего Федерального закона» Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

Кроме того, заявитель оспаривает конституционность подпункта «ж» пункта 3, абзацев второго и четвертого пункта 4, пункта 6, абзаца второго пункта 8, абзаца третьего пункта 10, пунктов 13, 15, 18, 22 и 23 Положения о военно-врачебной экспертизе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 года № 123, которое действовало на момент рассмотрения судами дела с участием заявителя и утратило силу с 1 января 2014 года в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года № 565 «Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе».

Как следует из представленных материалов, решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, было отказано в удовлетворении заявления В.В.Егоренко об оспаривании решения призывной комиссии и об обязанности освободить его от призыва на военную службу. Заявление В.В.Егоренко о пересмотре указанного судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам определением суда,

оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, удовлетворено не было.

По мнению заявителя, оспариваемые нормативные положения противоречат статьям 15 (часть 1), 17, 18, 19 (части 1 и 2), 21, 24, 29, 37, 41, 43 (часть 1), 45, 46 (часть 1), 52, 53, 54, 55 (части 2 и 3), 120 (часть 1), 123 и 129 Конституции Российской Федерации, а также статьям 35 и 40 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» ввиду неопределенности их содержания, которая ведет к неединообразному и произвольному их истолкованию и применению судами, лишая тем самым граждан права на справедливое рассмотрение их дел в судах.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопреки требованиям статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», представленными материалами не подтверждается применение статей 45 и 391² ГПК Российской Федерации, статей 3 и 7 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», а также положений пунктов 3, 4, 6, 8, 10, 13, 15, 18 и 23 Положения о военно-врачебной экспертизе в конкретном деле с участием В.В.Егоренко, а потому данная жалоба в этой части не может быть признана допустимой.

Нарушение своих конституционных прав статьей 257 ГПК Российской Федерации заявитель усматривает в том, что она не содержит положений о возложении обязанности по доказыванию законности оспариваемых гражданином решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих на органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие). Между тем такое предписание содержится в части первой статьи 249 ГПК Российской Федерации, которая в силу части первой статьи

246 данного Кодекса распространяется на порядок рассмотрения и разрешения всех дел, предусмотренных главой 25 ГПК Российской Федерации.

Часть вторая статьи 325 ГПК Российской Федерации, предусматривающая право (а не обязанность) лиц, участвующих в деле, представить в суд первой инстанции возражения в письменной форме относительно апелляционных жалобы, представления, реализует в гражданском судопроизводстве принцип диспозитивности, предоставляющий сторонам спорного правоотношения право самостоятельно распоряжаться своими процессуальными правами в суде.

Вопреки содержащемуся в жалобе утверждению, статья 335 ГПК Российской Федерации, предусматривая вступление в законную силу определения суда апелляционной инстанции, вынесенного по частной жалобе, представлению прокурора, со дня его вынесения, не препятствует реализации заинтересованным лицом своего права на его обжалование в установленном порядке, – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предоставляет шестимесячный срок на такое обжалование (статья 376).

Статья 383 ГПК Российской Федерации устанавливает лишь требования, предъявляемые к содержанию определения судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, не регулирует саму процедуру предварительного рассмотрения судьей жалоб (представлений) на вступившие в законную силу судебные постановления и, таким образом, не может рассматриваться как нарушающая права заявителя в аспекте, указанном в жалобе.

Статья 387 ГПК Российской Федерации, устанавливающая основания для отмены или изменения судебных постановлений, вступивших в законную силу, по существу, воспроизводит правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, выраженную в Постановлении от 5 февраля 2007 года № 2-П, согласно которой основаниями для отмены или изменения

вступивших в силу судебных постановлений нижестоящих судов могут выступать лишь такие ошибки в толковании и применении закона, повлиявшие на исход дела, без исправления которых невозможны эффективное восстановление и защита нарушенных прав и свобод, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Закрепление же в статье 392 ГПК Российской Федерации оснований для пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений является дополнительной процессуальной гарантией защиты прав и охраняемых законом интересов участников гражданских процессуальных отношений.

Таким образом, статьи 257, 325, 335, 383, 387 и 392 ГПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права В.В.Егоренко, перечисленные в жалобе.

Предписания пункта 22 Положения о военно-врачебной экспертизе устанавливают обязательность медицинского осмотра граждан непосредственно перед направлением к месту военной службы и определяют порядок его проведения. Поскольку целью такого осмотра является исключение призыва на военную службу граждан, не подлежащих призыву по состоянию здоровья, указанное нормативное положение не может быть признано нарушившим конституционные права заявителя в его конкретном деле.

Проверка же соответствия оспариваемых нормативных предписаний положениям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Егоренко Валерия Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 319-О