



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Багадова Даниела Михайловича на нарушение его конституционных прав статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьей 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», статьями 15 и 15<sup>1</sup> Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

24 марта 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.М.Багадова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, гражданину Д.М.Багадову было отказано в удовлетворении исковых требований о признании за ним и членами его семьи в рамках специальной системы обеспечения жильем военнослужащих права на дополнительную жилую площадь и о предоставлении его дочери – инвалиду отдельной квартиры.

Как указали суды, Д.М.Багадову в период военной службы была предоставлена квартира на условиях договора социального найма с учетом количества членов его семьи и согласно его волеизъявлению.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Д.М.Багадов оспаривает конституционность следующих законоположений:

статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, устанавливающей основания для признания граждан нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма;

статей 15 и 15<sup>1</sup> Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», закрепляющих гарантии в жилищной сфере для определенной категории военнослужащих и условия их предоставления;

статьи 17 Федерального закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», предусматривающей льготы в жилищной сфере для инвалидов.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 7, 19 (части 1 и 2) и 41 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют отказывать в предоставлении жилья военнослужащим и членам их семей по установленным нормам с учетом права ребенка-инвалида на дополнительную жилую площадь и препятствуют предоставлению его дочери дополнительной жилой площади или жилищной субсидии. Также в жалобе указано, что права заявителя были нарушены вследствие неприменения судами ряда правовых норм.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, предусматривая, что малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (статья 40, часть 3), тем самым предписывает законодателю определять категории граждан, нуждающихся в жилище, а также конкретные

формы, источники и порядок обеспечения их жильем с учетом реальных финансово-экономических и иных возможностей, имеющихся у государства, а также с учетом социального статуса государства, в котором обеспечивается государственная поддержка инвалидов и устанавливаются гарантии социальной защиты (статья 7).

Оспариваемые законоположения, призванные обеспечить реализацию указанных конституционных положений, закрепляют для военнослужащих, членов их семей, а также для граждан-инвалидов дополнительные гарантии в жилищной сфере, которые подлежат реализации на основании соответствующих обращений заинтересованных лиц.

Как следует из представленных материалов, суды на основании исследования и оценки фактических обстоятельств пришли к выводу, что Д.М.Багадов в период военной службы не обращался к ответчику – органу военного управления с заявлением о предоставлении дополнительной жилой площади и в данном споре нет доказательств, подтверждающих факт понуждения его к подписанию договора социального найма жилого помещения, предоставленного в рамках специальной системы обеспечения жильем военнослужащих и согласно количеству членов его семьи.

Соответственно, оспариваемые нормы сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя и членов его семьи.

Разрешение же вопроса о законности и обоснованности судебных постановлений, включая проверку правомерности применения правовых норм с учетом конкретных фактических обстоятельств, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона

«О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд  
Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Багадова Даниела Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 566-О