



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Сафиуллина Романа Шавкатовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 195, частью четвертой статьи 198, статьей 256 и частью первой статьи 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 марта 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалоб гражданина Р.Ш.Сафиуллина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Р.Ш.Сафиуллин оспаривает конституционность части первой статьи 195 «Законность и обоснованность решения суда», части четвертой статьи 198 «Содержание решения суда», статьи 256 «Срок обращения с заявлением в суд» и части первой статьи 258 «Решение суда и его реализация» ГПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решением военного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, было частично удовлетворено заявление Р.Ш.Сафиуллина к ряду должностных лиц об оспаривании действий, связанных с исключением из списков личного состава воинской части, невыплатой материальной помощи и производством удержаний из денежного довольствия.

По мнению заявителя, часть первая статьи 195 ГПК Российской Федерации не соответствует статьям 17 (части 1 и 2) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет судам общей юрисдикции при рассмотрении и разрешении дел применять положения не федеральных законов, а постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, противоречащих действующему законодательству; как сама по себе, так и во взаимосвязи с частью четвертой статьи 198 данного Кодекса она противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет суду выносить незаконные и немотивированные судебные постановления;

статья 256 ГПК Российской Федерации не соответствует статьям 17 (части 1 и 2), 19 (части 1 и 2) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку предусмотренный ею трехмесячный срок применяется судами не только в отношении заявления гражданина по делу, возникшему из публичных правоотношений, но и в отношении приведенных в этом заявлении фактов, свидетельствующих о таком нарушении;

часть первая статьи 258 ГПК Российской Федерации противоречит статье 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает различное ее применение в отношении одной и той же категории граждан – военнослужащих, проходящих военную службу по контракту; не соответствует статье 10 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет судам общей юрисдикции по своему усмотрению определять полный объем подлежащих восстановлению нарушенных прав и свобод гражданина или препятствий к осуществлению им своих прав и свобод, отличный от полного объема такого рода прав и свобод, определенного

законодателем; противоречит статье 59 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет судам общей юрисдикции самостоятельно устанавливать порядок восстановления прав военнослужащих в случае их необоснованного увольнения с военной службы, не соответствующий уже установленному законодателем порядку такого восстановления.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

2.1. В соответствии со статьей 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону. Во исполнение данного конституционного предписания статья 11 ГПК Российской Федерации обязывает суд разрешать гражданские дела на основании Конституции Российской Федерации, международных договоров Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных правовых актов Президента Российской Федерации, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, нормативных правовых актов федеральных органов государственной власти, конституций (уставов), законов, иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления, а часть четвертая статьи 198 данного Кодекса предписывает суду указывать в мотивировочной части своего решения, в частности доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства и законы, которыми он руководствовался при рассмотрении и разрешении дела.

Статья 195 ГПК Российской Федерации, устанавливая в качестве одного из неотъемлемых признаков судебного решения его законность, находится в неразрывной системной связи с приведенным положением части четвертой статьи 198 данного Кодекса и не предполагает право суда руководствоваться при рассмотрении дела правовыми актами, противоречащими закону, и выносить немотивированные решения.

Таким образом, положения статей 195 и 198 ГПК Российской Федерации не предполагают произвольного применения судами и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в его жалобах, в указанном им аспекте.

2.2. Установленный частью первой статьи 256 ГПК Российской Федерации трехмесячный срок на обращение гражданина в суд с заявлением по делу, возникающему из публичных правоотношений, исчисляется со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод. Данный срок применяется судом к содержащемуся в соответствующем заявлении требованию гражданина, обоснованность которого подтверждается, в том числе фактическими обстоятельствами, которые в совокупности представляют собой неразрывно связанные элементы заявленного в суд требования – его предмет и основание.

Таким образом, поскольку положение статьи 256 ГПК Российской Федерации в силу своей правовой природы, вопреки утверждению заявителя, не применяется судом только лишь в отношении содержащихся в заявлении в суд фактических обстоятельств дела, оно не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе, в указанном им аспекте.

2.3. Оспариваемая заявителем часть первая статьи 258 ГПК Российской Федерации, ставя возможность удовлетворения судом заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего в зависимости от выявления судом нарушения оспариваемым решением или действием (бездействием) прав и свобод гражданина, направлена на обеспечение возможности реализации гарантированного статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации права на судебную защиту прав и свобод. Данная норма не устанавливает, вопреки мнению заявителя, каких-либо ограничений при рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений, в отношении объема подлежащих

восстановлению прав и свобод гражданина, военнослужащего, признанных нарушенными решением суда по конкретному делу, поскольку прямо предусматривает обязанность соответствующих органа и лица, решения, действия (бездействие) которых оспаривались, устранить выявленные судом нарушения в полном объеме, и потому также не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Сафиуллина Романа Шавкатовича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 531-О