



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Черкуновой Наталии Алексеевны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 1 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»

город Санкт-Петербург

23 апреля 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Н.А.Черкуновой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Н.А.Черкунова оспаривает конституционность части 1 статьи 1 «Право на компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Как следует из представленных материалов, определением судьи суда общей юрисдикции было возвращено заявление Н.А.Черкуновой о присуждении ей компенсации за неисполнение в разумный срок вступившего в законную силу решения суда, которым был частично удовлетворен ее иск к индивидуальному предпринимателю о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, взыскании невыплаченной заработной платы, признании положения трудового договора недействительным, компенсации морального вреда. Как указал суд, заявление подано лицом, не имеющим права на его подачу.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение противоречит статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1), 52 и 53 Конституции Российской Федерации, поскольку предусматривает возможность присуждения компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок только в том случае, если судебный акт содержит требование по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Поставленный в жалобе вопрос уже был предметом изучения Конституционного Суда Российской Федерации, который в ряде своих решений указал, что установление ответственности государства в виде компенсации за неисполнение в разумный срок предполагающих обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации судебных актов, которые в силу положений главы 24¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации исполняются государством, по существу, в добровольном порядке, не означает введения ограничений прав на судебную защиту и на компенсацию причиненного вреда при виновном неисполнении в принудительном порядке судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц. В указанных случаях возможно применение общих положений (в том числе закрепленных статьями 151, 1069, 1070 и 1071 ГК Российской Федерации) об ответственности

государства за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием) государственных органов, должностных лиц, иных публичных образований. При этом ответственность государства в сфере исполнения судебных решений, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения судебного решения и не может подразумевать обязательность положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника, а не от самой системы исполнения судебных решений (определения от 18 января 2011 года № 45-О-О и № 46-О-О, от 8 февраля 2011 года № 115-О-О, от 1 ноября 2012 года № 1984-О и др.).

Данные решения Конституционного Суда Российской Федерации, а значит, и выраженные в них правовые позиции сохраняют свою силу.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Черкуновой Наталии Алексеевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 777-О