



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вахлюева Дмитрия Викторовича на нарушение его конституционных прав подпунктом «е²» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и пунктом «в» части третьей статьи 16 Федерального закона «О федеральной службе безопасности»

город Санкт-Петербург

21 мая 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Д.В.Вахлюева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.В.Вахлюев оспаривает конституционность следующих законоположений:

подпункта «е²» пункта 2 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», согласно

которому военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть досрочно уволен с военной службы в связи с несоответствием требованиям, неисполнением обязанностей, нарушением запретов, несоблюдением ограничений, установленных законодательством Российской Федерации и связанных с прохождением военной службы в органах федеральной службы безопасности, органах государственной охраны;

пункта «в» части третьей статьи 16 Федерального закона от 3 апреля 1995 года № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности», закрепляющего правило о том, что граждане Российской Федерации не могут быть приняты на службу или на работу в органы федеральной службы безопасности, а военнослужащие и гражданский персонал органов федеральной службы безопасности могут быть уволены со службы или с работы в случае наличия судимости в настоящее время или в прошлом, в том числе снятой или погашенной, если в отношении их прекращено уголовное преследование за истечением срока давности, в связи с примирением сторон, вследствие акта об амнистии или в связи с деятельным раскаянием.

Как следует из представленных материалов, Д.В.Вахлюев приказом руководителя Службы организационно-кадровой работы ФСБ России от 11 июня 2013 года досрочно уволен с военной службы в запас по основанию, предусмотренному подпунктом «е²» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», поскольку в отношении него в ноябре 2012 года были прекращены в связи с истечением срока давности уголовного преследования два уголовных дела, возбужденных в августе и октябре этого же года по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 292 УК Российской Федерации (служебный подлог).

Увольнению заявителя предшествовало заседание аттестационной комиссии, которая 27 марта 2013 года рассмотрела указанные обстоятельства в совокупности с данными о том, что ранее, 25 ноября 2011

года, Д.В.Вахлюев был предупрежден о неполном служебном соответствии, однако данное дисциплинарное взыскание не сыграло воспитательной роли, в связи с чем комиссией было принято решение ходатайствовать перед командиром воинской части о досрочном увольнении заявителя с военной службы.

По мнению Д.В.Вахлюева, оспариваемые нормы не соответствуют статьям 17–19 (части 1 и 2), 37 (часть 1), 40, 45, 50 (часть 1), 54 (часть 2), 55 (часть 3) и 59 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют увольнять военнослужащих, в отношении которых уголовные дела были прекращены, несмотря на то что их виновность не установлена вступившим в законную силу приговором суда, а также поскольку не устанавливают срока, в течение которого (с момента обнаружения обстоятельств, послуживших основанием для увольнения) военнослужащий может быть уволен по основанию, предусмотренному подпунктом «е²» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе».

Оспариваемые нормы применены в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Д.В.Вахлюевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Военная служба, как и служба в органах внутренних дел и иная аналогичная служба, посредством прохождения которой граждане реализуют свое право на труд, представляет собой особый вид государственной службы, непосредственно связанной с обеспечением обороны страны и безопасности государства, общественного порядка, законности, прав и свобод граждан и, следовательно, осуществляемой в публичных интересах; лица, несущие такого рода службу, выполняют конституционно значимые функции, чем обуславливается их правовой статус, включающий в том числе особые правила прекращения военно-служебных отношений с военнослужащими, которые более не отвечают

установленным требованиям (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2002 года № 17-П и от 21 марта 2013 года № 6-П).

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении от 6 июня 1995 года № 7-П и получившей развитие в ряде других его решений применительно к различным видам профессиональной деятельности, связанной с осуществлением публичных функций (определения от 1 июля 1998 года № 84-О, от 1 декабря 1999 года № 219-О, от 7 декабря 2001 года № 256-О, от 3 октября 2002 года № 233-О, от 20 октября 2005 года № 378-О и от 22 октября 2008 года № 538-О-О), граждане, добровольно избирая такого рода деятельность, соглашаются с ограничениями, которые обуславливаются приобретаемым ими правовым статусом, а потому установление особых правил прохождения государственной службы, включая военную службу по контракту, и требований к избравшим ее лицам само по себе не может рассматриваться как нарушение закрепленных статьями 32 (часть 4) и 37 (часть 1) Конституции Российской Федерации права на равный доступ к государственной службе и права свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Учитывая названные особенности военно-служебной деятельности, Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 241-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» статья 16 Федерального закона «О федеральной службе безопасности» была дополнена частью третьей, содержащей оспариваемый заявителем пункт «в», а пункт 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» – подпунктом «е²».

Подпункт «е²» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» по своему характеру является отсылочным, применяется только в системной связи с положениями иных нормативных правовых актов, в частности с положениями Федерального закона «О

федеральной службе безопасности», и сам по себе не может расцениваться как нарушающий права военнослужащих.

Что касается пункта «в» части третьей статьи 16 Федерального закона «О федеральной службе безопасности», то он в равной степени распространяется на всех военнослужащих органов федеральной службы безопасности и не предполагает произвольного его применения за рамками разумных сроков, необходимых для проведения всестороннего и объективного изучения деловых, нравственных и личных качеств военнослужащего, оценки его отношения к выполнению служебных обязанностей с использованием процедуры аттестации. При этом как решение аттестационной комиссии, так и увольнение военнослужащего со службы в органах федеральной службы безопасности могут быть обжалованы, что позволяет избежать принятия произвольного, необоснованного решения о досрочном увольнении военнослужащего.

Таким образом, нет оснований полагать, что оспариваемыми нормами нарушаются конституционные права заявителя, с учетом также того обстоятельства, что возбуждение в отношении Д.В.Вахлюева уголовных дел и их прекращение было осуществлено после введения в действие оспариваемых заявителем норм.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вахлюева Дмитрия Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1063-О