



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Касперовича Сергея Геннадьевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 марта 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.Г.Касперовича к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.Г.Касперович оспаривает конституционность части третьей статьи 329 ГПК Российской Федерации, согласно которой при оставлении апелляционных жалобы, представления без удовлетворения суд обязан указать мотивы, по которым доводы апелляционных жалобы, представления отклоняются.

Как следует из представленных материалов, судом апелляционной инстанции было оставлено без изменения решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления С.Г.Касперовича об оспаривании приказа командующего войсками Восточного военного округа о его исключении из списков личного состава войсковой части 65262.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречит статьям 19 (части 1 и 2) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет суду общей юрисдикции не указывать в апелляционном определении мотивы, по которым им отклонены доводы апелляционной жалобы, а также полностью игнорировать доводы апелляционной жалобы, чем нарушаются право на судебную защиту и принцип равенства всех перед законом и судом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания. В соответствии со статьей 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации они определяются федеральными законами. К числу таких федеральных законов относится и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, положение части третьей статьи 329 которого прямо обязывает суд при оставлении апелляционных жалобы, представления без удовлетворения указать мотивы, по которым доводы апелляционных жалобы, представления отклоняются.

Таким образом, оспариваемое законоположение, которое само по себе какой-либо неопределенности не содержит и не предполагает его произвольного применения судами апелляционной инстанции, не может

рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Касперовича Сергея Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 601-О