



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сусарова Максима Игоревича на нарушение его конституционных прав частью 12 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»

город Санкт-Петербург

23 июня 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.И.Сусарова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.И.Сусаров оспаривает конституционность части 12 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», согласно которой при увольнении военнослужащего с военной службы или

отчислении с военных сборов гражданина, призванного на военные сборы, в связи с признанием его не годным к военной службе вследствие военной травмы ему выплачивается единовременное пособие в размере:

- 1) 2 000 000 рублей – военнослужащему, проходящему военную службу по контракту;
- 2) 1 000 000 рублей – военнослужащему, проходящему военную службу по призыву, или гражданину, призванному на военные сборы.

По мнению М.И.Сусарова, признанного ограниченно годным к военной службе вследствие увечья, полученного им в 2006 году при исполнении обязанностей военной службы, и в 2007 году уволенного с военной службы по болезни, оспариваемое законоположение нарушает конституционное право на получение единовременного пособия, предусмотренного для военнослужащих, получивших травму при исполнении обязанностей военной службы, которым установлена категория годности к военной службе «ограниченно годен».

Как следует из представленных материалов, суды общей юрисдикции в деле заявителя отказались применять оспариваемую им часть 12 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», исходя из того что данный Федеральный закон вступил в силу с 1 января 2012 года.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Единовременное пособие, предусмотренное частью 12 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», по своей правовой природе выступает наряду с обязательным государственным страхованием элементом особого публично-правового механизма возмещения вреда пострадавшим военнослужащим и является дополнительной социальной гарантией, предоставляемой в случае невозможности продолжения службы в связи с

получением телесных повреждений при исполнении обязанностей военной службы.

Законодатель, действуя в рамках своей дискреции, предусмотрел, что правовое регулирование, установленное названным Федеральным законом, применяется с 1 января 2012 года (часть 1 статьи 7 данного Федерального закона), что соответствует общему принципу действия закона на будущее время и не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Оспаривая конституционность части 12 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», заявитель, выражая несогласие с принятыми по его делу правоприменительными решениями, фактически настаивает на применении данной нормы в его деле, по существу ставя перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о придании обратной силы действующему в настоящее время правовому регулированию. Однако разрешение данного вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сусарова Максима Игоревича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1268-О