



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Саадулаева Магомеда Даитбековича на нарушение его конституционных прав положением статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

23 июня 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.Д.Саадулаева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Как следует из содержания жалобы, гражданин М.Д.Саадулаев оспаривает конституционность абзаца второго статьи 5 Федерального закона от

8 ноября 2011 года № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым пункт 1 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» признан утратившим силу.

Как следует из представленных материалов, М.Д.Саадулаеву в марте 2012 года выплачена страховая сумма по страховому случаю, наступившему в ноябре 2011 года. Размер страхового возмещения был рассчитан в порядке, определенном статьей 5 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ в редакции, действовавшей на момент наступления страхового случая, исходя из 25 окладов месячного денежного содержания. Заявитель, полагая, что страховая сумма подлежит выплате в размере, установленном пунктом 2 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 года № 309-ФЗ, действующей с 1 января 2012 года, т.е. на момент выплаты страховой суммы (в размере 2 000 000 рублей выгодоприобретателям в равных долях), обратился в суд. В удовлетворении требований М.Д.Саадулаеву судами общей юрисдикции было отказано.

По мнению заявителя, оспариваемое им положение статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием

Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части признания утратившим силу положения абзаца третьего пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ, по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, не соответствует Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет отказать в выплате страховой суммы после 1 января 2012 года в размере 2 000 000 рублей членам семей тех военнослужащих, которые погибли до вступления в силу Федерального закона от 8 ноября 2011 года № 309-ФЗ.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» граждане вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если этим законом затрагиваются их конституционные права и свободы и если оспариваемый закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде. К жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение обжалуемого закона при разрешении конкретного дела судом.

Между тем представленными заявителем постановлениями судов общей юрисдикции не подтверждается применение в его деле оспариваемой им нормы.

Кроме того, как следует из представленных материалов, оспаривая конституционность указанного законоположения, М.Д.Саадулаев фактически настаивает на применении в его деле статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ в редакции, вступившей в силу с 1 января 2012 года, и по существу ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации

вопрос о выборе нормы, подлежащей применению в конкретном деле, разрешение которого не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», как не относится к его полномочиям и контроль за деятельностью правоприменительных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Саадулаева Магомеда Даитбековича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1269-О