



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Касперовича Сергея Геннадьевича на нарушение его конституционных прав положением пункта 2 статьи 14 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и пунктом 21 Правил владения, пользования и распоряжения вещевым имуществом, а также банно-прачечного обслуживания в мирное время

город Санкт-Петербург

23 июня 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.Г.Касперовича вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.Г.Касперович, уволенный с военной службы в отставку по состоянию здоровья, оспаривает конституционность следующих норм:

положения пункта 2 статьи 14 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», предусматривающего, что

военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, обеспечиваются вещевым имуществом в зависимости от условий прохождения военной службы, военных сборов по нормам и в сроки, которые устанавливаются Правительством Российской Федерации, в порядке, определяемом Министерством обороны Российской Федерации (иным федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба); порядок владения, пользования и распоряжения вещевым имуществом определяется Правительством Российской Федерации;

пункта 21 Правил владения, пользования и распоряжения вещевым имуществом, а также банно-прачечного обслуживания в мирное время (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 22 июня 2006 года № 390), согласно которому по решению командира воинской части военнослужащим может выдаваться вещевое имущество за плату по его стоимости или в счет положенного к выдаче по норме снабжения, но не полученного ранее этими военнослужащими вещевого имущества личного пользования, стоимость которого не превышает стоимости заменяемых предметов вещевого имущества.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы, примененные в его деле судами общей юрисдикции, не соответствуют статье 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют по решению командира воинской части без согласия военнослужащего производить замену положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества на вещевое имущество, подлежащее списанию и не предусмотренное нормами снабжения, чем ставят военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, в разное положение.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.Г.Касперовичем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 14 Федерального закона «О статусе военнослужащих» Правительством Российской Федерации были утверждены Правила владения, пользования и распоряжения вещевым имуществом, а также

банно-прачечного обслуживания в мирное время. Пункт 21 указанных Правил предусматривает возможность принятия командиром воинской части решения о выдаче вещевого имущества военнослужащим, не получившим положенное вещевое имущество личного пользования. Такое правовое регулирование направлено на вещевое обеспечение военнослужащих, своевременно не получивших положенное вещевое имущество личного пользования, в равной мере распространяется на всех военнослужащих, проходящих службу по контракту, а потому не может расцениваться как нарушающее конституционный принцип равенства.

При этом оспариваемые заявителем нормы не предполагают возможности их произвольного применения, а правомерность соответствующего решения командира воинской части может быть предметом судебной проверки.

Разрешение же вопроса о законности и обоснованности действий командира войсковой части 65262 по обеспечению вещевым имуществом при исключении С.Г.Касперовича из списков личного состава воинской части связано с установлением фактических обстоятельств дела и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Касперовича Сергея Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1302-О