

Председательствующий в суде 1 инстанции – Новиков А.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33 [REDACTED]/2015

1 июня 2015 года

пос. [REDACTED]

Судебная коллегия по административным делам [REDACTED] окружного военного суда в составе: председательствующего – Ушаковой М.В., судей Мордовина А.А. и Ракова А.В., при секретаре Иванове И.О., с участием заявителя [REDACTED], а также военного прокурора отдела 4 управления Главной военной прокуратуры полковника юстиции Шишова О.С. и старшего военного прокурора 3 отдела управления надзора за исполнением законов и федеральной безопасности Главной военной прокуратуры полковника юстиции Биккузина И.Ф., представителей начальника [REDACTED] управления Федеральной [REDACTED] [REDACTED] Российской Федерации и председателя аттестационной комиссии [REDACTED] управления Федеральной [REDACTED] Российской Федерации (далее – аттестационная комиссия Управления), а также аттестационной комиссии Управления [REDACTED] и [REDACTED] в судебном заседании в режиме видеоконференц-связи с [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) рассмотрела гражданское дело по апелляционной жалобе бывшего военнослужащего [REDACTED] управления Федеральной [REDACTED] [REDACTED] РФ (далее – Управление) [REDACTED] запаса [REDACTED] на решение [REDACTED] гарнизонного военного суда от [REDACTED] февраля 2015 года, которым ему отказано в удовлетворении заявления об оспаривании действий начальника Управления, председателя аттестационной комиссии Управления, начальника [REDACTED] [REDACTED] управления Федеральной [REDACTED] Российской Федерации (далее - [REDACTED] [REDACTED] России) и начальника Финансово-экономического управления Федеральной [REDACTED] Российской Федерации, связанных с непредоставлением времени для прохождения военно-врачебной комиссии, невыдачей воинских перевозочных документов, отзывом из отпуска, проведением аттестации и увольнением в запас.

Заслушав доклад председательствующего - судьи Ушаковой М.В., выступления заявителя [REDACTED] в поддержку доводов апелляционной жалобы, а также представителей должностных лиц [REDACTED] и [REDACTED], просивших оставить решение без изменения, и мнение военных прокуроров Шишова и Биккузина, полагавших судебное решение законным и обоснованным, судебная коллегия, –

установила:

[REDACTED] обратился в военный суд с заявлением, в котором, с учетом уточнения своих требований, просил:

- признать выводы и заключение аттестационной комиссии Управления от [REDACTED] июня 2014 года о его несоответствии занимаемой должности с предложением

о его увольнении с военной службы в связи с невыполнением условий контракта — незаконными в связи с нарушением порядка проведения аттестации и основанными на неполных и недостоверных данных и обязать отменить их;

- признать незаконным и отменить приказ начальника Управления от 22 августа 2014 года № [REDACTED] с о его увольнении с военной службы в соответствии с подп. «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и исключении из списков личного состава воинской части с 31 августа 2014 года, восстановив его на военной службе и обеспечив всеми видами довольствия;

- признать незаконными действия начальника Управления, связанные с отзывом его из второй части основного отпуска за 2014 год, и обязать указанное должностное лицо предоставить ему вторую часть основного отпуска;

- признать незаконными действия начальника Управления, связанные с непредставлением ему времени для прохождения лечения и последующего проведения госпитальной военно-врачебной комиссии (далее — ВВК) до увольнения с военной службы, и обязать указанное должностное лицо предоставить ему время для прохождения ВВК после лечения с предоставлением воинских перевозочных документов (далее — ВПД) либо денежного аванса;

- признать незаконным ответ начальника [REDACTED] России об отсутствии оснований для изменения выводов и заключения аттестационной комиссии Управления и обязать указанное должностное лицо отменить выводы и заключение аттестационной комиссии Управления;

- признать незаконным указанный в приказе на увольнение расчет выслуги лет и обязать начальника Управления включить в него период учебы в размере 1 год 7 месяцев 14 дней, засчитанный в выслугу лет в органах налоговой полиции согласно приказу УФСНП РФ по [REDACTED] области от [REDACTED] октября 20[REDACTED] года № [REDACTED]

Кроме того, заявитель просил возместить ему понесенные судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины за подачу заявления в суд.

Решением [REDACTED] гарнизонного военного суда в удовлетворении заявления [REDACTED] отказано.

В поданной апелляционной жалобе, ссылаясь на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, а также на нарушение норм процессуального права и неверное применение норм материального права, [REDACTED] просит отменить состоявшееся судебное решение и принять новое — об удовлетворении заявленных им требований.

В обоснование своей просьбы он приводит доводы, суть которых заключается в следующем.

Как указывает автор жалобы, при разрешении заявленных им требований суд первой инстанции применил нормативный правовой акт, не подлежащий применению, в частности, приказ [REDACTED] России от [REDACTED] апреля 200[REDACTED] года № [REDACTED], которым утвержден Порядок организации и проведения аттестации

военнослужащих Федеральных органов [REDACTED] [REDACTED]. Данный приказ не был установленным порядком зарегистрирован и опубликован, в связи с чем решением Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2015 года № [REDACTED] он был признан недействующим. Таким образом, по мнению автора жалобы, суд нарушил положения ч.3 ст.15 Конституции РФ, п.10 Указа Президента РФ от 23 мая 1996 №763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», п. 19 Постановления Правительства РФ от 13 августа 1997 года №1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации», а также положения постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 года №8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия».

Поскольку указанный приказ [REDACTED] РФ не мог применяться, то при оценке его доводов о незаконности проведенной в отношении него аттестации, послужившей основанием для его увольнения с военной службы в связи с невыполнением условий контракта, суду, считает [REDACTED], следовало по аналогии применить приказ Министра обороны РФ от 29 февраля 2012 №444 «О порядке организации и проведения аттестации военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации».

Между тем, выводы суда об отсутствии нарушений порядка проведения его аттестации не соответствуют положениям вышеназванного приказа Минобороны России, а также правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда РФ №6-П от 21 марта 2013 года, на содержание которого он указывал в своем заявлении в суд первой инстанции. Так, с аттестационным листом, не содержащим сведений о его поощрениях, он заблаговременно ознакомлен не был, а о предстоящей аттестации ему стало известно непосредственно перед ее началом. При этом на заседание аттестационной комиссии он был приглашен только в конце, в связи с чем о происходящих в ходе заседания событиях ему что-либо неизвестно. Относительно служебной деятельности ему вопросов задано не было, а лишь оценивались его действия, связанные с неоднократными обращениями в судебные органы. О негативном к нему отношении со стороны членов аттестационной комиссии Управления показал в ходе судебного заседания и представитель командования Лысяков. В этой связи автор жалобы высказывает мнение, что выводы аттестационной комиссии, ходатайствовавшей об увольнении его с военной службы, основаны на недостоверных сведениях и предвзятом к нему отношении. Однако, достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что он за время прохождения военной службы зарекомендовал себя с отрицательной стороны либо не справляется со своими обязанностями, заинтересованной стороной, по его мнению, представлено не было. Данные обстоятельства, на которые он обращал внимание суда первой инстанции, не были учтены при вынесении решения по делу.

Далее в жалобе [REDACTED] утверждает о неправильном толковании судом норм материального права при разрешении вопроса о включении в расчет выслуги на пенсию периода его учебы в среднем специальном заведении, засчитанный в выслугу лет в органах налоговой полиции согласно приказу УФСНП РФ по [REDACTED] области от [REDACTED] октября 20[REDACTED] года № [REDACTED]. Выводы суда об отказе в удовлетворении его заявления в данной части требований сделаны судом без учета ч.3 ст.50 Положения о прохождении службы в органах налоговой полиции РФ, утвержденного постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 20 мая 1993 года №4991-1, и постановления Правительства РФ от 20 февраля 1995 года №155.

По убеждению заявителя, вывод суда об отсутствии нарушений порядка его увольнения и оснований для восстановления его на военной службе не соответствует обстоятельствам дела.

Так, суд не принял во внимание его довод о том, что бездействием начальника Управления, связанным с нерассмотрением его возражений по исчислению выслуги лет до представления его к увольнению, нарушены положения подп. «а» п.14 ст.34 Положения о порядке прохождения военной службы.

Кроме того, суд проигнорировал его объяснения относительно невозможности прохождения им военно-врачебной комиссии и стационарного лечения до издания приказа об увольнении с военной службы, поскольку направление было выдано ему накануне предстоящего отпуска, в день проведения с ним беседы – 30 июня 2014 года, в ходе которой ему не разъяснялись сроки и порядок прохождения ВВК. Соответствующий приказ о направлении его на ВВК не издавался и ему не доведен, служебная характеристика в поликлинику [REDACTED] МЧС УФСБ России по [REDACTED] краю не направлялась, а в день окончания отпуска 22 августа 2014 года ему был объявлен приказ об увольнении с военной службы и исключении из списков личного состава воинской части с 31 августа. В удовлетворении же его просьбы о прохождении медицинского освидетельствования в период с 25 по 29 августа 2014 года ему было отказано непосредственным начальником со ссылкой на необходимость сдачи дел и должности, а 29 августа ему было выдано предписание об убытии в распоряжение военного комиссара по избранному постоянному месту жительства.

Изложенное, считает автор жалобы, свидетельствует о том, что он не смог своевременно убыть в госпиталь для прохождения ВВК по вине командования, а не в силу собственной нераспорядительности, как об этом указал суд.

Вывод суда о том, что командованием были предприняты необходимые меры для реализации его прав на безвозмездный проезд к месту прохождения военно-врачебной комиссии и в избранное место жительства, основан на недопустимом доказательстве – представленной командованием копии акта, против приобщения к материалам дела которой он категорически возражал в связи ее ненадлежащим оформлением.

Кроме того, суд не принял во внимание положения постановления Правительства РФ от 20 апреля 2000 года №354 «О порядке возмещения

расходов, связанных с перевозкой военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей, а также их личного имущества», обязывающие федеральный орган исполнительной власти во всех случаях перед осуществлением проезда и перевоза обеспечивать военнослужащих воинскими перевозочными документами или выдавать денежные средства под отчет.

Не соответствует материалам дела, отмечает [REDACTED], и утверждение в оспариваемом решении об отсутствии нарушения его права на использование отпуска в удобное для него время, предусмотренное Федеральным законом «О ветеранах». О том, что он был неправомерно отозван из второй части основного отпуска безусловно свидетельствует резолюция начальника Управления на его рапорте, а также отметка с указанием номера и даты издания приказа, которым данное распоряжение должностного лица было реализовано.

В заключение жалобы [REDACTED] утверждает, что судом при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в передаче гражданского дела от одного судьи к другому без вынесения процессуального документа о замене состава суда, что привело к несправедливому судебному разбирательству, а также в допуске к участию в деле представителей заинтересованных лиц на основании доверенностей, которые, в нарушение положений Гражданского кодекса РФ, не заверены вышестоящим начальником, либо нотариусом, т.е. оформлены ненадлежащим порядком.

Помимо прочего, до начала рассмотрения дела по существу – 29 января 2015 года судом не было рассмотрено его ходатайство об обеспечении его участия в судебном заседании посредством видеоконференц – связи. Кроме того, в ходе одного из судебных заседаний, проходившего в его отсутствие, к участию в деле в качестве заинтересованного лица было привлечено ФЭУ [REDACTED] РФ, к которому он каких-либо требований не предъявлял, что привело к отложению судебного заседания на 9 февраля 2015 года, и, как следствие, необоснованному увеличению срока рассмотрения дела.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции [REDACTED] свою жалобу поддержал по изложенным в ней основаниям и дополнительно указал, что 26 мая 2015 года решение Верховного Суда РФ от 01.04.2015 N [REDACTED] о признании недействующим Порядка организации и проведения аттестации военнослужащих федеральных органов [REDACTED], утвержденного приказом директора Федеральной [REDACTED] Российской Федерации от [REDACTED] апреля 200[REDACTED] года № [REDACTED] проверено Верховным Судом Российской Федерации в апелляционном порядке и оставлено без изменения.

В свою очередь представители должностных лиц [REDACTED] [REDACTED], поддержали поданные [REDACTED] возражения на апелляционную жалобу и просили оставить обжалуемое решение без изменения.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, выслушав мнение военных прокуроров и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

Судебное разбирательство по данному делу, вопреки мнению заявителя, проведено всесторонне, полно и объективно, с выяснением всех обстоятельств, имеющих значение для дела, а оспариваемое решение базируется на правильном применении норм материального и процессуального права.

Доводы автора жалобы о необоснованности его досрочного увольнения с военной службы в связи с несоблюдением им условий контракта являются несостоятельными по следующим причинам.

Как следует из требований п. 3 ст. 32 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», условия контракта о прохождении военной службы включают в себя, в том числе, обязанность гражданина проходить военную службу в течение установленного контрактом срока, добросовестно исполнять все общие, должностные и специальные обязанности военнослужащих, установленные законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии со ст. 1 Дисциплинарного устава ВС РФ, под воинской дисциплиной понимается строгое и точное соблюдение всеми военнослужащими порядка и правил, установленных законами Российской Федерации, общевойсковыми уставами ВС РФ и приказами командиров (начальников).

Общие обязанности военнослужащих регламентированы ст. 16 Устава внутренней службы ВС РФ и предписывают им, в частности, строго соблюдать Конституцию и законы Российской Федерации, требования общевойсковых уставов, беспрекословно выполнять приказы командиров (начальников).

Исходя из анализа приведенных правовых норм, виновное противоправное неисполнение или ненадлежащее исполнение военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, возложенных на него общих, должностных или специальных обязанностей, будучи нарушением воинской дисциплины, одновременно является и нарушением условий контракта.

В соответствии с подпунктом «в» п. 2 ст. 51 этого же Федерального закона военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть досрочно уволен с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта.

Пунктом 13 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы установлено, что для увольнения с военной службы по основанию, предусмотренному подпунктом «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», может быть дано заключение аттестационной комиссии.

Согласно разъяснениям, данным в п. 41 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 года №8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», досрочное увольнение с военной службы по подпункту «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с невыполнением условий контракта может применяться к военнослужащим в порядке аттестации с учетом соответствия военнослужащего предъявляемым к нему требованиям.

При этом невыполнением условий контракта как основанием для досрочного увольнения военнослужащего с военной службы следует считать значительные (существенные) отступления от требований законодательства о воинской обязанности и военной службе, которые могут выражаться, в частности, в совершении виновных действий (бездействия), свидетельствующих об отсутствии у военнослужащего необходимых качеств для надлежащего выполнения обязанностей военной службы; совершении дисциплинарного проступка при наличии у него неснятых дисциплинарных взысканий; иных юридически значимых обстоятельств, позволяющих в силу специфики служебной деятельности военнослужащего сделать вывод о том, что он перестал удовлетворять требованиям законодательства о воинской обязанности и военной службе, предъявляемым к военнослужащим, проходящим военную службу по контракту. Если военнослужащий по своим деловым и личным качествам не соответствует требованиям, предъявляемым к лицам, проходящим военную службу (о чем может свидетельствовать, например, наличие у него неснятых дисциплинарных взысканий), его досрочное увольнение с военной службы возможно только по результатам аттестации, в том числе внеочередной.

Из материалов дела усматривается, что с 2001 года [REDACTED] проходил военную службу в [REDACTED] России. Последний контракт о прохождении военной службы был заключен им в ноябре 2011 года сроком на 5 лет.

Приказом начальника Управления от 22 августа 2014 года № [REDACTED]-лс заявитель досрочно уволен с военной службы в запас по основанию, предусмотренному подп. «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», т.е. в связи с невыполнением им условий контракта.

После проведения 6 июня 2014 года аттестации, комиссия и начальник Управления пришли к выводу о несоответствии [REDACTED] занимаемой должности и необходимости его досрочного увольнения в связи с невыполнением им условий контракта, поскольку за время прохождения военной службы в должности старшего [REDACTED] отделения [REDACTED] отдела Управления, проявляя формальный подход к выполнению своих служебных обязанностей, он зарекомендовал себя с отрицательной стороны. Так, из аттестационного листа следует, что к выполнению своих должностных обязанностей [REDACTED] относится безынициативно, в служебной деятельности избегает принятия самостоятельных решений, что негативно сказывается на решении задач, относящихся к компетенции Управления, имеет склонность к обсуждению приказов и распоряжений прямых начальников, а также к обжалованию не устраивающих его решений руководства. Не всегда руководствуется нормативными документами, регламентирующими служебную деятельность. Допускает нарушения требований Уставов Вооруженных Сил РФ и ведомственных правовых актов, которые выражаются в открытом и демонстративном нежелании выполнять предписания приказов, за что имеет неснятые дисциплинарные взыскания. При этом, после привлечения к дисциплинарной ответственности [REDACTED] для себя должных выводов не



сделал и свое поведения не исправил. У прямых начальников доверие к Таратухину, как к оперативному сотруднику, отсутствует, поскольку информация, содержащаяся в подготовленных им документах, не всегда отвечает требованиям, предъявляемым к оперативной информации, а личные интересы он ставит выше интересов службы. В коллективе устойчивого авторитета не имеет, в присутствии других сотрудников неуважительно высказывается в адрес руководства Управления, что отрицательно влияет на уровень воинской дисциплины. Военной службой не дорожит, а оставшийся срок контракта расценивает как время для решения вопросов личного характера.

Этот вывод основывается на всесторонней оценке служебной деятельности [REDACTED], наличии у заявителя на момент аттестации неснятого дисциплинарного взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии от 17 января 2014 года за нарушение требований п. 16 Устава внутренней службы ВС РФ, а также иных значимых факторах.

Данные обстоятельства подтверждены объяснениями участвующих в деле представителей командования и аттестационной комиссии Управления, рапортом заместителя начальника [REDACTED] отдела Управления Кондратюка от 12 мая 2014 года на имя начальника Управления, записями в служебной карточке заявителя, а также копиями аттестационного листа и представления к увольнению.

Законность и обоснованность наложения на [REDACTED] дисциплинарного взыскания в виде неполного служебного соответствия подтверждена вступившим в законную силу решением [REDACTED] гарнизонного военного суда от 30 апреля 2014 года.

Анализ изложенных обстоятельств и правовых норм позволяет прийти к выводу о том, что суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении требований [REDACTED] о признании незаконными действий начальника Управления по вопросу увольнения его с военной службы в связи с несоблюдением условий контракта, поскольку указанное должностное лицо действовало обоснованно и в пределах предоставленных ему полномочий.

Что касается процедуры аттестации, предшествовавшей увольнению [REDACTED] с военной службы, то она, как правильно указал в решении суд первой инстанции, в целом была соблюдена, соответствовала требованиям раздела IV Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от 16 сентября 1999 года №1237, и вопреки мнению автора жалобы, существенных нарушений при ее проведении допущено не было.

Так, на заседание аттестационной комиссии [REDACTED] был приглашен и при обсуждении вопроса о его досрочном увольнении с военной службы присутствовал, а, следовательно, не был лишен возможности представить дополнительные сведения о своей служебной деятельности, мог заявить ходатайство об отложении рассмотрения вопроса о его досрочном увольнении в связи с поздним уведомлением, а также защищать свои интересы иными доступными способами.



При таких обстоятельствах, тот факт, что заявитель не был одновременно ознакомлен с аттестационным листом, поводом для признания незаконными выводов аттестации и вынесенного аттестационной комиссией заключения, по убеждению судебной коллегии, служить не может.

Кроме того, [REDACTED], воспользовавшись своим правом, установленным п.10 ст.26 Положения о порядке прохождения военной службы, 30 июня 2014 года обжаловал аттестационные выводы и порядок проведения аттестации вышестоящему должностному лицу. По результатам проведения разбирательства в связи с рассмотрением жалобы [REDACTED] было подготовлено и утверждено заключение о соответствии проведенной аттестации требованиям Порядка организации и проведения аттестации военнослужащих Федеральных органов [REDACTED] (утвержден приказом директора Федеральной [REDACTED] Российской Федерации от 29 апреля 20[REDACTED] года № [REDACTED], а заявителю в соответствии с Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» был направлен соответствующий ответ.

Что же касается того обстоятельства, что на момент проведения аттестации в аттестационном листе имелись некоторые упущения, в частности, отсутствовали сведения о поощрениях [REDACTED], на что указывается в апелляционной жалобе, то оно, по убеждению судебной коллегии, не привело и не могло привести к вынесению аттестационной комиссией незаконного заключения, в связи с чем на правильность выводов суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя в этой части не влияет. К тому же, впоследствии отмеченные в ходе разбирательства недостатки были должностными лицами Управления устранены.

Утверждение заявителя о предвзятом к нему отношении со стороны должностных лиц, послужившим, якобы, основанием для отрицательных рекомендаций и его увольнения с военной службы, объективно какими либо доказательствами, имеющимися в материалах дела, не подтверждаются. Не представлены такие сведения и суду апелляционной инстанции.

Ссылку автора жалобы на то, что при разрешении заявленных им требований суд первой инстанции неправомерно руководствовался приказом Директора Федеральной [REDACTED] Российской Федерации от [REDACTED] апреля 20[REDACTED] года № [REDACTED] об утверждении Порядка организации и проведения аттестации военнослужащих Федеральных органов [REDACTED], следует признать несостоятельной, поскольку в соответствии с решением Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2015 года № [REDACTED] этот акт признан недействующим лишь с момента вступления данного решения в законную силу.

Правомерно не усмотрел суд первой инстанции и достаточных оснований для признания нарушенным порядка увольнения [REDACTED] с военной службы и восстановления его в списках личного состава воинской части по причине не прохождения освидетельствования военно-врачебной комиссией, неполучения воинских перевозочных документов, а также в связи с нарушением права на

отдых. Мотивы принятого решения в этой части подробно и правильно изложены в оспариваемом судебном решении.

Обоснованным, по мнению судебной коллегии, является и вывод гарнизонного военного суда о том, что исчисление выслуги лет заявителя, уволенного с военной службы из органов Федеральной [REDACTED] РФ, правильно произведено командованием исходя из положений Закона РФ от 12 февраля 1993 года № 4468-I «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» и постановления Совета Министров - Правительства РФ от 22 сентября 1993 года № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы и их семьям в Российской Федерации». Иное толкование норм действующего законодательства по данному вопросу, отраженное заявителем в апелляционной жалобе, не свидетельствует о незаконности либо необоснованности принятого судом первой инстанции решения в этой части.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного постановления, судом, вопреки доводам апелляционной жалобы, не допущено.

Утверждение [REDACTED] о том, что передача гражданского дела по его заявлению от одного судьи к другому привела к несправедливому судебному разбирательству, является явно надуманным.

Как видно из материалов дела, в соответствии с определением [REDACTED] гарнизонного военного суда производство по настоящему гражданскому делу приостановлено до вступления в законную силу решения [REDACTED] гарнизонного военного суда от [REDACTED] сентября 2014 года.

Данное определение 15 декабря 2014 года отменено судебной коллегией по административным делам [REDACTED] окружного военного суда.

После возвращения дела в суд первой инстанции, председатель суда, реализуя свои полномочия по распределению обязанностей между судьями, предоставленные ему ст.24 Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 года №1-ФКЗ «О военных судах» и ст.6.2 Закона РФ от 26 июня 1992 года №3132-1 «О статусе суде в Российской Федерации», передал гражданское дело другому судье, определением которого производство по делу было возобновлено и в дальнейшем рассмотрение дела производилось с самого начала.

При этом из протоколов судебного заседания видно, что права лиц, участвующих в деле, судом соблюдались, а заявленные требования разрешены в полном объеме.

Имя: И. Баранце