

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

26 февраля 2015 года

гор. Москва

■ гарнизонный военный суд в составе председательствующего судьи Новикова А.В., при секретаре Зарезовой Т.А., с участием заявителя, а также старшего военного прокурора 3 отдела управления обеспечения участия военных прокуроров в рассмотрении дел в судах Главной военной прокуратуры старшего советника юстиции ■ и старшего военного прокурора 3 отдела управления надзора за исполнением законов и федеральной безопасности Главной военной прокуратуры полковника юстиции ■ ■ представителя начальника ■ управления Федеральной службы ■ Российской Федерации (далее – Управление), председателя аттестационной комиссии ■ управления Федеральной службы ■ Российской Федерации (далее – аттестационная комиссия Управления) и начальника Финансово-экономического управления Федеральной службы ■ Российской Федерации (далее – ФЭУ ■ России) ■ представителя начальника Управления и начальника аттестационной комиссии Управления ■ А.Н., представителя начальника Организационно-контрольного управления Федеральной службы ■ Российской Федерации (далее – ОКУ ■ России) ■ в открытом судебном заседании, в помещении военного суда, рассмотрев заявление бывшего военнослужащего ■ отдела ■ управления Федеральной службы ■ Российской Федерации майора запаса ■ ■ об оспаривании действий начальника Управления, председателя аттестационной комиссии Управления, начальника ОКУ ■ России и ФЭУ ■ России, связанных с непредоставлением времени для прохождения ВВК, невыдачей ВПД, отзывом из отпуска, проведением аттестации и увольнением в запас,

**УСТАНОВИЛ:**

■ обратился в суд с заявлением, в котором, с учетом уточнений, просил:

- признать выводы и заключение аттестационной комиссии Управления от ■ июня 2014 года о его несоответствии занимаемой должности с предложением о его увольнении с военной службы в связи с невыполнением условий контракта – незаконными в связи с нарушением порядка проведения аттестации и основанными на неполных и недостоверных данных и обязать отменить их;

- признать незаконным и отменить приказ начальника Управления от ■ августа 2014 года № ■ о его увольнении с военной службы в соответствии с подп. «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» и исключении из списков личного состава воинской части с 31 августа 2014 года, восстановив его на военной службе и обеспечив всеми видами довольствия;

- признать незаконными действия начальника Управления, связанные с отзывом его из второй части основного отпуска за 2014 год, и обязать указанное должностное лицо предоставить ему вторую часть основного отпуска;

- признать незаконными действия начальника Управления, связанные с непредоставлением ему времени для прохождения лечения и последующего проведения госпитального ВВК до увольнения с военной службы, и обязать указанное должностное лицо предоставить ему время для прохождения ВВК после лечения с предоставлением ВПД либо денежного аванса;

- признать незаконным ответ начальника ОКУ [REDACTED] России об отсутствии оснований для изменения выводов и заключения аттестационной комиссии Управления и обязать указанное должностное лицо отменить выводы и заключение аттестационной комиссии Управления;

- признать незаконным указанный в приказе на увольнение расчет выслуги лет и обязать начальника Управления включить в него период учебы в размере 1 год 7 месяцев 14 дней, засчитанный в выслугу лет в органах налоговой полиции согласно приказу УФСНП РФ по [REDACTED] области от [REDACTED] октября 20[REDACTED] года № [REDACTED]

Кроме того, компенсировать судебные расходы, связанные с оплатой заявления госпошлиной.

В судебном заседании [REDACTED] на заявленных требованиях настаивал и просил удовлетворить их в полном объеме. В обосновании этого он пояснил, что проходил военную службу в [REDACTED] отделении [REDACTED] отдела Управления. Приказом начальника Управления от [REDACTED] августа 2014 года № [REDACTED]-лс он уволен с военной службы и исключен из списков личного состава органов государственной охраны с [REDACTED] августа 2014 года. Представление его к увольнению основано на заключении аттестационной комиссии, проведенной [REDACTED] июня того же года. Данная аттестация, по мнению [REDACTED], была проведена на основании приказа [REDACTED] России, который признан Минюстом России незаконным, так как не зарегистрирован в установленном порядке, не опубликован и подлежит отмене. В связи с чем, аттестация была проведена незаконно с нарушением порядка проведения, в том числе и потому, что содержание аттестационного листа до него не доводилось. Его увольнение с военной службы и исключение из списков личного состава части также произведено с нарушением права на лечение и прохождение ВВК до увольнения. Направление на ВВК ему было выдано без предоставления времени для ее прохождения. При этом его лишили второй части основного отпуска и не предоставили ВПД для следования в место лечения и проведения ВВК при увольнении. Так же, несмотря на его рапорт, ему не были предоставлены ВПД для следования к новому месту жительства. Ввиду нарушения Закона «О налоговой полиции» расчет его выслуги лет был проведен не в полном объеме, поскольку в него не включена учеба до поступления в налоговую полицию. Указанные действия должностных лиц он считает незаконными и нарушающими его права, а изданные ими документы - подлежащими отмене.

Начальник Управления, председатель аттестационной комиссии Управления и начальник ФЭУ [REDACTED] России, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд не прибыли, а их представители по доверенности [REDACTED] и [REDACTED], каждый в отдельности, требования заявителя не признали и просили суд в их удовлетворении отказать в полном объеме. При этом [REDACTED] пояснил, что аттестация [REDACTED] была проведена в соответствии с действующими нормативно-правовыми

актами [REDACTED] России и Положением о порядке прохождения военной службы. Доводы заявителя о несогласии с выводами и заключением названной комиссии было рассмотрено ОКУ [REDACTED] России, в результате чего в аттестационный лист внесены необходимые изменения, которые сути принятого решения не меняют. Приказ об увольнении [REDACTED] с военной службы и исключении из списков личного состава органов [REDACTED] [REDACTED] издан начальником Управления в рамках предоставленных ему полномочий, в соответствии с действующим законодательством РФ, законных прав и интересов заявителя не нарушает. Все доводы [REDACTED] о незаконности его увольнения с военной службы несостоятельны и надуманны. Кроме того, [REDACTED] после предупреждения о неполном служебном соответствии своего отношения к исполнению служебных обязанностей не изменил и продолжал нарушать условия заключенного с ним контракта о прохождении военной службы. Так [REDACTED] февраля 2014 года он отказался выполнить распоряжение начальника отделения об ознакомлении с личным делом, а [REDACTED] марта 2014 года в присутствии младших офицеров допустил некорректные высказывания в адрес руководства [REDACTED] России и Управления.

Начальник ОКУ [REDACTED] России, надлежащим образом извещенный о времени и месте заседания, в суд не прибыл, а его представитель по доверенности [REDACTED] требования заявителя не признал и просил в их удовлетворении отказать. При этом он пояснил, что его доверитель прав [REDACTED] не нарушил, поскольку рассмотрел его обращение в соответствии с действующим законодательством в полном объеме поставленных вопросов и дал на него исчерпывающий ответ.

Рассмотрев заявление, заслушав объяснения сторон, исследовав представленные доказательства в их совокупности, выслушав заключение военных прокуроров Главной военной прокуратуры, полагавших необходимым в удовлетворении требований заявителя отказать в связи с их необоснованностью, суд приходит к следующему.

По требованиям заявителя о признании незаконными выводов и заключения аттестационной комиссии Управления в связи с нарушением порядка проведения аттестации, основанной на неполных и, якобы, недостоверных данных; о возложении на уполномоченное лицо обязанности по их отмене и признании незаконным ответа начальника ОКУ [REDACTED] России об отсутствии оснований для изменения выводов и заключения аттестационной комиссии Управления и о возложении на указанное должностное лицо обязанности отменить выводы и заключение аттестационной комиссии Управления.

В соответствии с п. 1 ст. 26 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от 16 сентября 1999 года № 1237 «Вопросы прохождения военной службы» (далее – Положение), в целях всесторонней и объективной оценки военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, определения их соответствия занимаемой воинской должности и перспектив дальнейшего служебного использования, а также определения предназначения граждан, пребывающих в запасе, проводится аттестация.

Согласно п. 3 указанной статьи Положения порядок организации и проведения аттестации определяется руководителем соответствующего федерального органа

исполнительной власти, в котором проводится аттестация.

В связи с изложенным, в рамках предоставленных полномочий директор Федеральной службы [REDACTED] Российской Федерации с [REDACTED] апреля 20[REDACTED] года издал приказ № [REDACTED] которым утвердил Порядок организации и проведения аттестации военнослужащих Федеральных органов [REDACTED] (далее Порядок). На момент рассмотрения дела судом данный приказ, вопреки утверждению [REDACTED], незаконным не признан и уполномоченным должностным лицом не отменен, поэтому подлежит применению.

Согласно аттестационному листу от 21 мая 2014 года [REDACTED] [REDACTED] представляется на аттестацию ввиду увольнения с военной службы в связи с невыполнением условий контракта, которое выразилось в совершенных им ранее дисциплинарных проступках, утрате доверия со стороны прямых начальников и наличием неснятых дисциплинарных взысканий, а также спецификой его служебной деятельности оперативного сотрудника, требованиям которой он перестал соответствовать.

Согласившись с этими выводами и рекомендациями, аттестационная комиссия Управления протоколом от [REDACTED] июня 2014 года № [REDACTED] ходатайствовала перед вышестоящим командованием о досрочном увольнении [REDACTED].

Оспариваемые заявителем выводы аттестационной комиссии Управления о несоответствии [REDACTED] занимаемой должности подтверждаются содержанием его служебной карточки, из которой усматривается, что за нарушение порядка обращения со служебной информацией [REDACTED] России, ограниченного распространения, и нарушение требований п. 16 Устава внутренней службы ВС РФ, ему, соответственно, объявлен выговор в приказе от 4 марта 2013 года № [REDACTED] и предупреждение о неполном служебном соответствии в приказе от 17 января 2014 года № [REDACTED].

Законность и обоснованность данных приказов заявитель, обжаловал, соответственно, в [REDACTED] окружной военный суд и в [REDACTED] гарнизонный военный суд, решениями которых его требования оставлены без удовлетворения.

Помимо изложенного выше, обоснованность выводов аттестационной комиссии Управления так же подтверждается рапортом заместителя начальника [REDACTED] отдела Управления [REDACTED] от 12 мая 2014 года на имя начальника Управления, из которого усматривается, что, несмотря на ранее наложенные взыскания, [REDACTED] до настоящего времени отношения к военной службе не изменил, стремления исправить свое поведение образцовым исполнением воинского долга не проявляет, по своим деловым и личным качествам не соответствует требованиям, предъявляемым к лицам, проходящим военную службу по контракту. С учетом изложенного [REDACTED] ходатайствовал о проведении внеочередной аттестации [REDACTED], выводы которой он оспаривает.

В свою очередь [REDACTED], будучи не согласным с выводами аттестационной комиссии Управления [REDACTED] июня 2014 года обратился к Директору [REDACTED] с жалобой, на основании которой ОКУ [REDACTED] России провело разбирательство с привлечением необходимых должностных лиц Управления, оценкой деятельности [REDACTED] и подготовкой заключения от [REDACTED] июля 2014 года, утвержденного врио Директором [REDACTED] России 29 числа того же месяца и года, законность и обоснованность которого заявитель не оспаривает.

Как видно из содержания данного заключения, аттестация проведена в целом в соответствии с требованиями установленными Порядком, а в качестве недостатков указано отсутствие в аттестационном листе сведений о поощрениях [REDACTED], его назначении на вышестоящую должность, обучение в [REDACTED] Федеральном университете в 2012 году и об уровне его профессиональной подготовки по результатам проведенных квалификационных испытаний.

Между тем, данные упущения, по мнению комиссии, основанием к отмене выводов и рекомендаций аттестационного листа, а так же заключения аттестационной комиссии Управления не являются, о чем [REDACTED] сообщено в ответе от 28 июля 2014 года № [REDACTED] содержание которого он также оспаривает, считая его необоснованным.

Однако, данный ответ подготовлен в соответствии с Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", а его содержание основано на письменных объяснениях сотрудников отдела Управления [REDACTED] а также на полной и всесторонней оценке деятельности [REDACTED] его сослуживцами. Достоверность этих документов у суда сомнений не вызывает.

Проанализировав собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит указанные выводы и заключения аттестационной комиссии Управления, а также ответ начальника ОКУ [REDACTED] России законными и обоснованными, а требования [REDACTED] в этой части заявления не подлежащими удовлетворению.

Довод заявителя о нарушении порядка проведения аттестации, обусловленный не доведением до него аттестационного листа, в данном случае на выводы суда не влияет, поскольку при этом [REDACTED] не был лишен возможности выступить на заседании аттестационной комиссии Управления и при несогласии с ней оспаривать ее выводы вышестоящему командованию и в суд, что он фактически и сделал.

Довод [REDACTED] о том что досрочным проведением аттестации его лишили возможности доказать свое исправление и перевоспитание, также является ошибочным, поскольку по делу установлено, что при наличии НСС он необходимых выводов для себя не сделал и образцовым выполнением воинского долга свое поведение не исправил.

По требованиям [REDACTED] о восстановлении на военной службе с обеспечением всеми положенными видами довольствия в связи с незаконностью приказа о его увольнении в запас и исключении из списков личного состава органов государственной охраны, в том числе в связи с непроведением ВВК, невыдачей ВПД и неправильным указанием в приказе расчета его выслуги лет.

В силу п. 2 ст 23 Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" только в случае необоснованного увольнения с военной службы военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, причиненные им в связи с этим убытки подлежат возмещению в полном объеме, а указанные военнослужащие восстанавливаются на военной службе в прежней (а с их согласия – равной или не ниже) должности и обеспечиваются всеми видами довольствия, недополученного после необоснованного увольнения.

Как видно из представления от 21 июля 2014 года, майор [REDACTED]

представляется к увольнению с военной службы в соответствии с пп. «в» п. 2 ст. 51 Закона, то есть в связи с невыполнением им условий контракта.

В обосновании этого указано, что [REDACTED] к выполнению своих служебных обязанностей подходит формально, без инициативы, с должностными обязанностями в основном справляется, но избегает самостоятельных решений, склонен к обсуждению приказов и распоряжений прямых начальников, личные интересы ставит выше интересов службы, военной службой в [REDACTED] России не дорожит, с пренебрежением отзывается об Управлении, оставшийся срок контракта рассматривает как время для решения вопросов личного характера, допускает нарушение требований Уставов ВС РФ, а также ведомственных нормативных правовых актов, открыто и демонстративно проявляет нежелание их выполнять, за что имеет неснятые дисциплинарные взыскания, в том числе предупреждение о неполном служебном соответствии.

Исходя из вышеизложенного следует, что майор [REDACTED] сознательно не выполняет добровольно взятые на себя обязательства, изложенные в пп. «б» п. 2 Контракта о прохождении военной службы.

В связи с чем [REDACTED] июня 2014 года он был заслушан на заседании аттестационной комиссии Управления, которая признала его не соответствующим занимаемой должности и рекомендовала к досрочному увольнению с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта.

Согласно выписке из приказа начальника Управления от [REDACTED] августа 2014 года № [REDACTED]-лс майор [REDACTED] уволен с военной службы на основании пп. «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», то есть в связи с невыполнением военным служащим условий контракта.

Поскольку по делу установлено, что [REDACTED] досрочно уволен с военной службы при наличии к тому достаточных данных, оснований для отмены оспариваемого приказа и его восстановления в ранее занимаемой должности с обеспечением положенными видами довольствия, о чем он настаивает в заявлении, не имеется.

Оценивая довод [REDACTED] о нарушении его прав на проведение ВВК перед увольнением в запас и невыдачу ВПД к месту его проведения, суд учитывает следующее.

В соответствии с п. 99 Инструкции об организации военно-врачебной экспертизы в органах федеральной службы безопасности, утвержденной приказом [REDACTED] России от [REDACTED] июня 200[REDACTED] г. № [REDACTED] «Об организации военно-врачебной экспертизы в органах [REDACTED]», которым руководствуется [REDACTED] России (приказ [REDACTED] России от [REDACTED] сентября 200[REDACTED] г. № [REDACTED] «Об объявлении Соглашения о сотрудничестве и взаимодействии между [REDACTED] Российской Федерации и [REDACTED] Российской Федерации в области проведения военной врачебной экспертизы), направление на освидетельствование военнослужащих органов [REDACTED], проходящих военную службу по контракту, проводится на основании рапорта военнослужащего или решения руководителя (начальника органа [REDACTED]). Направление на освидетельствование военнослужащих органов [REDACTED], подлежащих увольнению с военной службы, проводится в обязательном порядке.

Согласно листу беседы от [REDACTED] июня 2014 года, [REDACTED] выдано на руки направление на ВВК до увольнения с военной службы. Эти обстоятельства им в

судебном заседании не оспаривались.

Согласно его объяснениям, до увольнения он пройти ВВК не смог, поскольку на следующий день выехал в отпуск в город [REDACTED].

В дальнейшем, согласно справке от 25 августа 2014 года № [REDACTED] он был освидетельствован ВВК поликлиники № [REDACTED] (с дислокацией в г. [REDACTED] МСЧ [REDACTED] России по [REDACTED] с направлением на контрольное обследование и лечение с последующим проведением госпитальной ВВК в связи с увольнением в специализированное отделение стационара (с дислокацией в г. [REDACTED]) МСЧ [REDACTED] России по [REDACTED].

Согласно рапорту [REDACTED] от 26 августа 2014 года на имя врио начальника [REDACTED] отделения [REDACTED] отдела Управления, он просит предоставить ему ВПД для следования железнодорожным транспортом в специализированное отделение стационара (с дислокацией в г. [REDACTED]) МСЧ [REDACTED] России по [REDACTED].

В ответ на это, согласно акту от 26 августа 2014 года, в присутствии должностных лиц, в служебном помещении [REDACTED] отдела Управления [REDACTED] разъяснено [REDACTED] о невозможности выдачи бланков ВПД и предложено получить в ФЭУ [REDACTED] России денежные средства (аванс) либо возместить расходы на эти цели после поездки.

Таким образом воинскими должностными лицами были приняты необходимые меры к реализации законных прав [REDACTED].

Поэтому суд приходит к выводу, что при наличии соответствующего направления и необходимых денежных средств [REDACTED] своевременно не прошел ВВК по личной нераспорядительности.

С учетом изложенного требования [REDACTED] о признании незаконными действий начальника Управления, связанных с непредоставлением ему времени для прохождения лечения и последующего проведения госпитального ВВК до увольнения с военной службы, а также о возложении на указанное должностное лицо обязанности предоставить ему время для прохождения ВВК и необходимые ВПД либо аванс на эти цели, удовлетворению не подлежат.

Принимая такое решение суд также учитывает, что, согласно пояснениям [REDACTED], на момент принятия судом решения он уже был освидетельствован ВВК при военном комиссариате.

Что касается довода [REDACTED] о незаконности спорного приказа в связи с неверным указанием в нем его выслуги лет до поступления на службу в [REDACTED] России, то при его оценке суд учитывает следующее

В соответствии со ст. 11 Закона РФ от 12 февраля 1993 года № 4468-I "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (далее – Закон от 12 февраля 1993 г. № 4468-I) пенсионное обеспечение лиц, указанных в статье 1 настоящего Закона, и их семей в зависимости от последнего места службы этих лиц осуществляется:

- б) Министерством внутренних дел Российской Федерации - в отношении военнослужащих, уволенных из федеральных органов налоговой полиции;
- в) Федеральной службой безопасности Российской Федерации - в отношении военнослужащих, уволенных из органов государственной охраны.

Поскольку последним местом службы [REDACTED] было [REDACTED] России, командование, вопреки его утверждению, при расчете выслуги лет на законном основании руководствовалось не Законом РФ от 24 июня 1993 года № 5238-1 "О федеральных органах налоговой полиции" (который в настоящий момент признан утратившим силу), а Законом от 12 февраля 1993 года № 4468-1 и постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 22 сентября 1993 года № 941 "О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы и их семьям в Российской Федерации".

В силу пункта 2 названного подзаконного акта предусмотрено засчитывать выслугу лет для назначения пенсий в соответствии с пунктом "а" статьи 13 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" офицерам, определенным на военную службу из запаса с учетом полученной в гражданской образовательной организации квалификации, время обучения их до определения на военную службу в гражданских образовательных организациях высшего образования либо в профессиональных образовательных организациях, в которых имелись циклы или отделения военной подготовки, в пределах до пяти лет из расчета один год учебы за шесть месяцев. (в редакции постановления Правительства РФ от 24 декабря 2014 года № 1469).

Как следует из пояснений [REDACTED] в суде, при обучении в [REDACTED] колледже по специальности «[REDACTED]» он не мог вспомнить, имелись ли циклы, либо отделения военной подготовки в данном учебном заведении.

Не указано таких сведений и в архивной справке от [REDACTED] января 20[REDACTED] года № [REDACTED] выданной [REDACTED] «[REDACTED]». Между тем, из нее следует, что на основании приказа от 27 ноября 1993 года № [REDACTED] студенту 4 курса очного отделения группы [REDACTED] предоставлялся академический отпуск в связи с призывом его на действительную военную службу. Следовательно, от прохождения срочной военной службы он не освобождался.

С учетом изложенного суд полагает, что при отсутствии сведений о наличии в [REDACTED], которое окончил [REDACTED], циклов или отделений военной подготовки, ему на законном основании не включили в срок службы период его обучения в данном учебном заведении.

Поэтому требования [REDACTED] о незаконности спорного приказа в связи с ~~не~~верным указанием его выслуги лет до поступления на службу в [REDACTED] России, удовлетворению не подлежат.

Рассматривая требования [REDACTED] о нарушении его законных прав в результате действий начальника Управления, связанных с отзывом его из 2 части

основного отпуска за 2014 год, суд учитывает следующее.

В силу ст. 33 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента РФ от 16 сентября 1999 года № 1237 «Вопросы прохождения военной службы» (далее – Положение) в случае крайней необходимости военнослужащий может быть отозван из отпуска по решению должностного лица от командующего объединением, ему равного и выше, являющегося его прямым начальником.

Отзыв военнослужащего из отпуска оформляется приказом по воинской части.

Как видно из рапорта [REDACTED] от 30 июня 2014 года он просит предоставить ему дополнительный отпуск как ветерану боевых действий, продолжительностью 15 суток с 16 июля 2014 года с выездом в город [REDACTED], а также дополнительные сутки отдыха за мероприятия, проводимые без ограничения общей продолжительности ежемесячного служебного времени. Кроме того, на рапорте имеется резолюция начальника Управления от 30 июня 2014 года об отзыве [REDACTED] из 2-ой части основного отпуска за 2014 год с учетом предстоящего увольнения и о предоставлении дополнительного отпуска за 2014 год с 1 июля 2014 года.

Согласно пояснениям представителя заинтересованных лиц [REDACTED], данная резолюция в части отзыва [REDACTED] из отпуска не реализована и каких-либо приказов об этом, как того требует действующее законодательство, не издавалось.

С учетом изложенного, утверждение [REDACTED] об отзыве из отпуска, является ошибочным, поэтому требования заявителя в этой части удовлетворению не подлежат.

Принимая такое решение, суд учитывает, что, согласно справке от 17 сентября 2014 года № [REDACTED], [REDACTED] с 1 апреля по 2 мая 2014 года находился в основном отпуске за текущий год, а с 1 по 15 июля того же года в дополнительном отпуске, который с учетом болезни был продлен ему на 9 суток до 24 июля 2014 года.

В соответствии с п. 3 ст. 29 Положения продолжительность основного отпуска военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в год увольнения с военной службы исчисляется путем деления продолжительности основного отпуска, установленного военнослужащему, на 12 и умножения количества суток на количество полных месяцев военной службы от начала года до дня исключения из списков личного состава воинской части. ( $45/12 \times 8 = 30$ )

Согласно выписке из приказа начальника Управления от 22 августа 2014 года № [REDACTED], [REDACTED] из списков личного состава органов государственной охраны исключен с 31 августа 2014 года, поэтому его требование о предоставлении ему второй части основного отпуска удовлетворению не подлежит как не основанное на действующем законодательстве.

С учетом отказа в удовлетворении требований [REDACTED] не подлежат взысканию в его пользу и денежные средства, затраченные им на судебные расходы.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199, 258 ГПК РФ, военный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления бывшего военнослужащего [REDACTED] отделения [REDACTED] отдела Оперативного управления Федеральной службы охраны Российской Федерации майора

запаса [REDACTED] об оспаривании действий начальника и председателя аттестационной комиссии [REDACTED] [REDACTED] России, начальника ОКУ [REDACTED] России и ФЭУ [REDACTED] России связанных с непредоставлением времени для прохождения ВВК, невыдачей ВПД, отзывом из отпуска, проведением аттестации и увольнением, — отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в [REDACTED] окружной военный суд через [REDACTED] гарнизонный военный суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

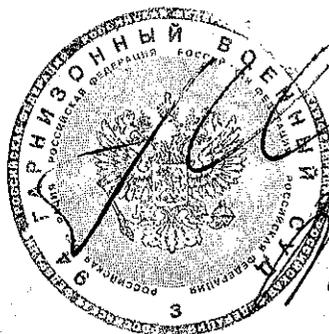
Председательствующий по делу

А.В. Новиков

Подлинное за надлежащей подписью

С подлинным верно:

Судья [REDACTED] гарнизонного военного суда



А.В. Новиков

Секретарь судебного заседания

03.03.2015

Т.А. Зарезова