



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тыртышного Артема Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 4 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих»

город Санкт-Петербург

23 июня 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Тыртышного к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, гражданину А.А.Тыртышному было отказано в удовлетворении требований, связанных с выплатой ему денежных средств из федерального бюджета, дополняющих накопления, учтенные на его именном накопительном счете как участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих.

Как указали суды, А.А.Тыртышный в период военной службы был обеспечен жильем как член семьи нанимателя, которому за счет Министерства

обороны Российской Федерации была предоставлена четырехкомнатная квартира на условиях договора социального найма общей площадью 95,2 квадратных метров с учетом состава его семьи (4 человека). Также суды отметили, что отказ А.А.Тыртышного после увольнения с военной службы от участия в приватизации данного жилого помещения не лишает его права пользования этим помещением.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Тыртышный оспаривает конституционность примененной судами в деле с его участием части 2 статьи 4 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», предусматривающей во взаимосвязи с иными положениями этой же статьи, что выплата участнику накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих денежных средств, дополняющих его накопления, учтенные на именном накопительном счете, осуществляется при условии, что этот участник или члены его семьи не являются нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения.

По мнению заявителя, оспариваемая норма не соответствует статьям 19 (часть 1), 40 (часть 1) и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку установленное в ней условие для получения дополнительных средств федерального бюджета вводит необоснованные различия в жилищных правах военнослужащих, в том числе ограничивает уровень обеспечения жильем военнослужащих — участников накопительно-ипотечной системы по сравнению с военнослужащими, которые не являются такими участниками и признаны в рамках Жилищного кодекса Российской Федерации нуждающимися в предоставлении жилых помещений.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище (статья 40, часть 1). Обязывая органы государственной власти создавать каждому условия для осуществления данного права, Конституция Российской Федерации вместе с тем предусматривает, что малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (статья 40, части 2 и 3). Тем самым федеральному законодателю на конституционном уровне предписывается не только определять категории граждан, нуждающихся в жилище, но и устанавливать конкретные формы, источники и порядок обеспечения их жильем с учетом финансово-экономических и иных возможностей, имеющихся в настоящее время у государства.

В порядке реализации указанных конституционных положений федеральный законодатель принял Федеральный закон «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», который ввел новую форму жилищного обеспечения военнослужащих, в рамках которой их право на жилье реализуется за счет средств федерального бюджета посредством формирования накоплений на именных накопительных счетах и предоставления целевого жилищного займа (статья 4). Кроме того, если военнослужащий – участник накопительно-ипотечной системы не обеспечен лично или в составе семьи жильем для постоянного проживания, ему выделяются дополнительные средства из федерального бюджета.

Подобное правовое регулирование, предоставляющее жилищные гарантии военнослужащим – участникам накопительно-ипотечной системы вне зависимости от наличия у них жилья и одновременно обеспечивающее дополнительную финансовую помощь для тех из них, кто не имеет жилого помещения для постоянного проживания, само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тыртышного Артема Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1396-О