

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС15-18795

г. Москва

Дело № А40-183357/2014

1 июня 2016 г.

резолютивная часть определения объявлена 26.05.2016
полный текст определения изготовлен 01.06.2016

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2015 (судья Давыдова О.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 (судьи Башлакова - Николаева Е.Ю., Алексеева Е.Б., Седов С.П.), постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015 (судьи Дегтярева Н.В., Новоселов А.Л., Стрельников А.И.) по делу № А40-183357/2014.

В судебном заседании приняли участие представители Министерства обороны Российской Федерации Гончаренко Д.Ю. (по доверенности от 20.10.2015), Сенина М.Г. (по доверенности от 20.10.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Минобороны России, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Министерство лесного и охотничьего хозяйства Сахалинской области (далее – Министерство лесного хозяйства области) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Министерству обороны Российской Федерации о возмещении ущерба в размере 179 196 161 рубля 16 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.10.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство обороны Российской Федерации просит отменить состоявшиеся по делу судебные решение и постановления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 21.04.2016 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав объяснения представителей Минобороны России, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, капитан Лукьянов А.Н., временно исполнявший обязанности командира войсковой части 61739, отдал приказ об организации работ по уничтожению боеприпасов и взрывчатых веществ, не пригодных к боевому применению, не обеспечив всех необходимых мер безопасности при производстве работ по утилизации, в результате чего на площадке уничтожения и прилегающей к ней территории возник пожар, распространившийся на 1 382 га земель лесного фонда на территории Онорского участкового лесничества Смирныховского лесничества.

Приговором Южно-Сахалинского гарнизонного суда от 20.05.2013 капитан Лукьянов А.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 293 Уголовного кодекса Российской Федерации, ему назначено уголовное наказание в виде штрафа в размере 50 000 рублей.

Согласно заключению эксперта от 26.10.2012 № 87 федерального государственного бюджетного учреждения «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Сахалинской области» МЧС России пожары в 143, 214 и 142

кварталах Онорского участкового лесничества возникли вследствие распространения возгорания из очага пожара, расположенного на площадке уничтожения боеприпасов.

Этими пожарами причинен вред лесному фонду.

В обоснование размера ущерба, причиненного лесному фонду, Министерство лесного хозяйства области представило заключение эксперта Высоцкого А.В. от 22.11.2012.

Удовлетворяя иски о возмещении вреда, суды указали на то, что действия военнослужащего привели к уничтожению лесов Онорского участкового лесничества, признав допустимым и относимым доказательством размера ущерба упомянутое экспертное заключение от 22.11.2012.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – Лесной кодекс) лица, причинившие вред лесам, возмещают его добровольно или в судебном порядке.

Предъявленный к возмещению в рамках настоящего дела ущерб, причиненный лесному фонду, возник из деликта, связан с противоправным и виновным поведением военнослужащего, являвшегося должностным лицом и исполнявшего обязанности командира войсковой части, при организации и выполнении работ по утилизации боеприпасов и взрывчатых веществ.

Действующее законодательство под военной службой понимает особый вид федеральной государственной службы, исполняемой, в частности, в Вооруженных Силах Российской Федерации – государственной военной организации, составляющей основу обороны Российской Федерации (пункт 1 статьи 2 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», пункт 1 статьи 10 Федерального закона от 31.05.1996 № 61-ФЗ «Об обороне»).

В связи с изложенным надлежащим ответчиком по рассматриваемому иску является не Министерство обороны Российской Федерации, а Российская Федерация в лице Минобороны России, соответствующий вред подлежал возмещению за счет казны Российской Федерации (статья 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункт 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Положение о Министерстве обороны Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 16.08.2004 № 1082).

Как разъяснено в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предъявление иска непосредственно к государственному органу, допустившему нарушение, само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении такого иска; в этом случае суд привлекает в качестве ответчика по делу соответствующее публично-правовое образование и

одновременно определяет, какие органы будут представлять его интересы в процессе.

Суд первой инстанции не привлек Российскую Федерацию к участию в деле в качестве ответчика.

Согласно части 1 статьи 8 Лесного кодекса лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности.

При этом Российская Федерация частью 1 статьи 83 Лесного кодекса передала органам государственной власти субъектов Российской Федерации осуществление отдельных полномочий в области лесных отношений, в частности, по организации использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов на землях лесного фонда и обеспечению охраны, защиты, воспроизводства лесов на указанных землях; осуществлению на землях лесного фонда федерального государственного лесного надзора (лесной охраны), федерального государственного пожарного надзора в лесах (за исключением случаев, предусмотренных названной статьей Кодекса).

В соответствии с пунктом 1.3 Положения о Министерстве лесного и охотничьего хозяйства Сахалинской области, утвержденного постановлением Правительства Сахалинской области от 04.10.2010 № 474, это министерство является уполномоченным органом исполнительной власти Сахалинской области по осуществлению переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации полномочий в области лесных отношений.

Таким образом, Министерство лесного хозяйства области наделено полномочиями на обращение в суд с требованием о взыскании сумм, начисленных в возмещение вреда, причиненного лесам, расположенным на землях лесного фонда. Доводы Минобороны России об обратном ошибочны.

Вместе с тем для правильного разрешения спора суду первой инстанции следовало установить, действовало ли Министерство лесного хозяйства области, предъявляя иск, в интересах Сахалинской области (как администратор закрепленных за Сахалинской областью доходов бюджета субъекта Российской Федерации), либо в интересах Российской Федерации (администрируя доходы федерального бюджета), имея виду, что порядок зачисления средств, взимаемых в бюджет в качестве возмещения ущерба, причиненного лесам, регулируется нормами бюджетного законодательства, в частности статьей 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации. При этом недопустимость взыскания с Российской Федерации за счет ее казны денежных средств в доход бюджета Российской Федерации вытекает из смысла положений главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 413 Гражданского кодекса Российской Федерации и обусловлена совпадением в одном лице причинителя вреда и получателя компенсации за этот вред.

Кроме того, судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права.

Приговор по уголовному делу в силу части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязателен для арбитражного

суда лишь по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Исчисление размера вреда, причиненного лесам, входило в предмет доказывания по спору и, как следует из части 2 статьи 100 Лесного кодекса, должно было осуществляться в соответствии с таксами и методиками, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Установленный законодателем порядок определения размера вреда посредством такс и методик не исключает возможность назначения по делу судебной экспертизы для разъяснения вопросов, касающихся применения тех или иных элементов расчетной формулы и требующих специальных познаний.

В рассматриваемом случае представитель Министерства обороны Российской Федерации при рассмотрении дела в суде первой инстанции заявил ходатайство об отложении судебного разбирательства для подготовки ходатайства о назначении независимой судебной экспертизы.

Суд первой инстанции данное ходатайство отклонил, не приведя в нарушение требований статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мотивы его отклонения.

Суды апелляционной инстанции и округа допущенные судом первой инстанции нарушения не устранили.

В связи с существенным нарушением судами норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Министерства обороны Российской Федерации, на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда первой инстанции, постановления суда первой инстанции и окружного суда подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует привлечь к участию в деле надлежащего ответчика, установить, в чьих интересах подан иск, и в предусмотренном процессуальным законом порядке разрешить вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.10.2015 по делу № А40-183357/2014 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Г.Г. Кирейкова

судья

С.В. Самуйлов