



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 202-КГ16-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 июня 2016 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Сокерина С.Г., Дербилова О.А.

при секретаре Хорняк Г.П. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе представителя командующего Северным флотом – Беркутовой И.В. на решение Вологодского гарнизонного военного суда от 24 февраля 2015 г. и апелляционное определение Ленинградского окружного военного суда от 18 июня 2015 г. по делу об оспаривании майором Щербаковым С.А. действий командующего Северным флотом, связанных с увольнением с военной службы.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступление представителя административного истца Щербакова С.А. – адвоката Гарбалы Н.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора отдела Главной военной прокуратуры Гаврилова А.В., полагавшего судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций подлежащими отмене, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Вологодского гарнизонного военного суда от 24 февраля 2015 г., оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, требования Щербакова удовлетворены.

Признан незаконным пункт 32 параграфа 11 приказа командующего Северным флотом от 2 октября 2014 г. № 318 в части увольнения Щербакова с военной службы в связи с невыполнением условий контракта.

На командующего Северным флотом возложена обязанность отменить данный приказ в указанной части и восстановить Щербакова на военной службе.

В счет возмещения судебных расходов, связанных с уплатой государственной пошлины, в пользу Щербакова с федерального казенного учреждения «Объединенное стратегическое командование Северного флота» взыскано 300 рублей.

Определением судьи Ленинградского окружного военного суда от 30 сентября 2015 г. в передаче кассационной жалобы представителя командующего Северным флотом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе в Верховный Суд Российской Федерации представитель должностного лица выражает несогласие с названными судебными постановлениями, просит их отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований Щербакова.

В обоснование утверждает, что судами неправильно оценены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применены нормы материального закона. Не учтено, что в 2014 году в отношении Щербакова было возбуждено уголовное дело, которое прекращено лишь в связи с его деятельным раскаянием. Он также неоднократно привлекался к дисциплинарной ответственности. Все это послужило основанием для проведения аттестации Щербакова, по результатам которой принято решение ходатайствовать о его увольнении с военной службы в связи с невыполнением условий контракта. Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии оснований для увольнения Щербакова с военной службы, несмотря на истечение срока действия ранее заключенного контракта о прохождении военной службы и заключение нового.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке в силу статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

По делу установлено, что Щербаков, [REDACTED] года рождения, проходил военную службу по контракту, заключенному до 22 июня 2014 г., на должности командира роты войсковой части [REDACTED].

На момент истечения срока контракта он не достиг предельного возраста пребывания на военной службе и не приобрел права на пенсию за выслугу лет.

За период с 2013 по 2014 год Щербаков имел пять дисциплинарных взысканий за различные нарушения воинской дисциплины.

19 февраля 2014 г. в отношении его возбуждено уголовное дело, которое 21 апреля 2014 г. (до истечения срока контракта) прекращено в связи с деятельным раскаянием, то есть по нереабилитирующему основанию.

Согласно заключению аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED] от 17 июня 2014 г. целесообразно уволить Щербакова с военной службы в связи с невыполнением условий контракта.

23 июня 2014 г. на основании волеизъявления Щербакова с ним заключен новый контракт до наступления предельного возраста пребывания на военной службе.

В соответствии с приказом командующего Северным флотом от 3 августа 2014 г. № 223 Щербаков полагается заключившим новый контракт до наступления предельного возраста пребывания на военной службе.

12 августа 2014 г. Щербаков представлен к увольнению с военной службы в связи с невыполнением условий контракта.

Приказом командующего Северным флотом от 2 октября 2014 г. № 318 он уволен с военной службы в связи с невыполнением условий контракта.

Удовлетворяя требования Щербакова и признавая незаконным приказ о его увольнении с военной службы, суды исходили из того, что после принятия командованием решения о заключении с Щербаковым нового контракта у командующего Северным флотом не имелось оснований для его увольнения с военной службы по подпункту «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», поскольку условия нового контракта Щербаковым не нарушались, а действие предыдущего прекращено.

С такими выводами согласиться нельзя.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» военная служба – вид федеральной государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность

граждан на воинских должностях или не на воинских должностях в случаях и на условиях, предусмотренных федеральными законами и (или) нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских (специальных) формированиях и органах, осуществляющих функции по обеспечению обороны и безопасности государства.

Военнослужащими, к категории которых относится Щербаков, профессиональная служебная деятельность осуществляется путем прохождения военной службы по контракту.

Согласно пункту 5 статьи 32 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» заключение контракта о прохождении военной службы, прекращение его действия, а также иные отношения, связанные с ним, регулируются данным законом, Положением о порядке прохождения военной службы, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, а также законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, определяющими порядок прохождения военной службы и статус военнослужащих.

По смыслу абзаца первого пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», пункта 5 статьи 34 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», и как разъяснено в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», военнослужащим не может быть отказано в заключении нового контракта о прохождении военной службы, если они не достигли предельного возраста пребывания на военной службе, не приобрели права на пенсию за выслугу лет и отсутствуют основания для их досрочного увольнения с военной службы, установленные Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе», и обстоятельства, когда с такими военнослужащими в силу закона не может быть заключен новый контракт.

На момент принятия решения о заключении нового контракта с Щербаковым действовала норма Положения о порядке прохождения военной службы, которая предусматривала, что контракт о прохождении военной службы не может быть заключен с гражданами, в отношении которых вынесен обвинительный приговор и назначено наказание или ведется дознание либо предварительное следствие, или уголовное дело в отношении их передано в суд, с гражданами, имеющими неснятую или непогашенную судимость за совершение преступления, отбывавшими наказание в виде лишения свободы. Указом Президента Российской Федерации от 2 января 2015 г. № 3 эта норма дополнена указанием о том, что контракт не может быть заключен также и с гражданами, лишенными

на определенный срок вступившим в законную силу приговором суда права занимать воинские должности в течение указанного срока (пункт 3 статьи 4 Положения о порядке прохождения военной службы).

Исходя из изложенного, при отсутствии указанных обстоятельств заключение нового контракта с военнослужащими, которые не достигли предельного возраста пребывания на военной службе, не приобрели права на пенсию за выслугу лет и изъявили желание продолжить военную службу, является обязанностью командования, что обеспечивает непрерывность военной службы и реализацию права военнослужащего на труд.

По делу не установлено предусмотренных законодательством обстоятельств, препятствующих заключению с Щербаковым нового контракта, в связи с чем его волеизъявление о продолжении прохождения военной службы в силу закона являлось обязательным для командования.

При этом заключение нового контракта с военнослужащим не аннулирует правовые последствия, связанные с его поведением при прохождении военной службы, и с оценкой этого поведения командованием в период действия предыдущего контракта.

В интересах военной службы, выражающихся, в частности, в поддержании боевой готовности воинских подразделений, эффективном выполнении стоящих перед ними задач, недобросовестное отношение военнослужащего к своим обязанностям может послужить основанием для постановки вопроса о его соответствии требованиям, предъявляемым к лицам, проходящим военную службу, с точки зрения деловых и личных качеств.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть досрочно уволен с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта.

Согласно пункту 2.2 статьи 51 данного закона военнослужащий увольняется в связи с невыполнением им условий контракта только по заключению аттестационной комиссии, вынесенному по результатам аттестации военнослужащего, за исключением случаев, когда увольнение по указанному основанию осуществляется в порядке исполнения дисциплинарного взыскания. Если же военнослужащий имеет судимость или подвергнут судом административному наказанию либо имеет неснятые дисциплинарные взыскания, то такой военнослужащий может быть уволен с военной службы по указанному основанию только до погашения либо снятия судимости или до истечения срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, либо до истечения срока, в течение которого военнослужащий считается имеющим дисциплинарное взыскание.

Нарушений требований пункта 2.2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в части срока реализации командованием решения об увольнении Щербакова с военной службы по делу не установлено. На момент обжалуемого приказа Щербаков имел неснятые дисциплинарные взыскания. Аттестация Щербакова проведена с соблюдением требований статей 26, 27 Положения о порядке прохождения военной службы.

Процедура увольнения Щербакова с военной службы в связи с невыполнением условий контракта была инициирована в период действия его предыдущего контракта о прохождении военной службы и оснований для прекращения процедуры увольнения после заключения нового контракта не имелось.

Таким образом, заключение нового контракта о прохождении военной службы с Щербаковым не являлось препятствием для реализации командованием права оценивать его соответствие требованиям, предъявляемым законом к военнослужащим, и принять решение о его увольнении с военной службы в связи с невыполнением условий контракта при наличии для этого достаточных оснований, подтвержденных заключением аттестационной комиссии.

Вывод судов первой и апелляционной инстанций об обратном не основан на законе.

Допущенные нарушения в применении норм материального права повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении требований Щербакова.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328, пунктом 5 части 1 статьи 329, статьей 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Вологодского гарнизонного военного суда от 24 февраля 2015 г. и апелляционное определение Ленинградского окружного военного суда от 18 июня 2015 г. по делу об оспаривании Щербаковым С.А. действий командующего Северным флотом, связанных с увольнением с военной службы, отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении требований Щербакова С.А.   отказать.

Председательствующий
Судьи

