



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 207-КГ16-5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 мая 2016 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Замашнюка А.Н.

при секретаре Лупянниковой Л.В. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе представителя командира войсковой части [REDACTED] на апелляционное определение Восточно-Сибирского окружного военного суда от 4 августа 2015 г., которым частично отменено решение Кяхтинского гарнизонного военного суда от 17 апреля 2015 г. по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части [REDACTED] рядового запаса Гулькина Я. [REDACTED] М. [REDACTED] об оспаривании действий командиров войсковых частей [REDACTED] и [REDACTED] связанных с привлечением заявителя к дисциплинарной ответственности, проведением аттестации и досрочным увольнением в связи с невыполнением им условий контракта о прохождении военной службы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, мнение прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Гаврилова А.В., полагавшего необходимым апелляционное определение отменить в части удовлетворения требований заявителя, отставить в этой части в силу решение гарнизонного военного суда, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**установила:**

решением Кяхтинского гарнизонного военного суда от 17 апреля 2015 г. заявление Гулькина Я.М. удовлетворено частично. Судом возложена обя-

занность на командира войсковой части [REDACTED] по внесению изменений в приказ от 19 января 2015 г. № 1 в части, касающейся исключения заявителя из списков личного состава воинской части, указав дату его исключения с 28 января 2015 г.

Судом отказано в удовлетворении требований Гулькина Я.М. о признании незаконными приказа командира войсковой части [REDACTED] от 19 декабря 2014 г. о его досрочном увольнении с военной службы в связи с невыполнением условий контракта, приказов командира войсковой части [REDACTED] от 23 июля 2013 г., от 28 марта и от 20 ноября 2014 г. об объявлении ему строгого выговора, выговора и предупреждения о неполном служебном соответствии, заключений аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED] от 29 ноября и от 15 декабря 2014 г., о признании необоснованными и несоответствующими действительности составленных в отношении него служебных характеристик, а также о производстве денежных выплат.

Апелляционным определением Восточно-Сибирского окружного военного суда от 4 августа 2015 г. решение гарнизонного военного суда отменено в части досрочного увольнения заявителя с военной службы и исключения его из списков личного состава воинской части.

По делу в этой части принято новое решение о восстановлении заявителя на военной службе в прежней (или с его согласия – равной или не ниже) воинской должности, обеспечив его с 20 января 2015 г. положенными видами довольствия. В остальном решение оставлено без изменения.

Определением судьи Восточно-Сибирского окружного военного суда от 31 декабря 2015 г. представителю командира войсковой части [REDACTED] отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе представитель командира войсковой части [REDACTED], утверждая о невыполнении заявителем условий контракта, что нашло подтверждение в судебном заседании, и соблюдении командованием порядка увольнения, просит об отмене апелляционного определения и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

В возражениях на кассационную жалобу Гулькин Я.М., его представители Гулькина Н.Г. и Чикилин А.А., утверждая о незаконности привлечения заявителя к дисциплинарной ответственности и перемещения по службе, о недоказанности его самовольного отсутствия на службе, а также об увольнении с целью скрыть бездействие командования по нерасследованию фактов нарушения в отношении Гулькина Я.М. уставных правил взаимоотношений в командировке, из которой он прибыл вынужденно с молчаливого согласия командования, просят кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

Кроме того, Гулькин Я.М. указывает в возражениях на жалобу, что в деле отсутствуют доказательства ненадлежащего исполнения им должностных обязанностей, что в совокупности с нарушением порядка привлечения его к дисциплинарной ответственности и проведения аттестации, повторного привлечения к ответственности за один и тот же проступок, несоответствия действительности служебных характеристик, а также его семейным положе-

нием и прохождением военной службы по вновь заключенному контракту свидетельствует о незаконности приказа командира войсковой части [REDACTED] об увольнении, который к тому же судебные акты не обжаловал.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15 апреля 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно чч. 1 и 2 ст. 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что лицами, участвующими в деле, и другими лицами, права, свободы и законные интересы которых нарушены судебными актами, были исчерпаны иные установленные КАС РФ способы обжалования судебного акта до дня вступления его в законную силу.

Из материалов дела следует, что решение суда в части отказа в удовлетворении требований Гулькина Я.М. о признании незаконными приказов о привлечении его к дисциплинарной ответственности, заключений аттестационной комиссии воинской части и о признании необоснованными и несоответствующими действительности составленных в отношении него служебных характеристик заявителем и другими участвующими в деле лицами в апелляционном порядке обжаловано не было и не являлось предметом апелляционного рассмотрения.

При таких данных доводы заявителя и его представителей о незаконности изданных в отношении Гулькина Я.М. приказов о привлечении к дисциплинарной ответственности, принятого в отношении него заключения аттестационной комиссии и составленных служебных характеристик являются беспредметными и не могут служить основанием для их рассмотрения в суде кассационной инстанции.

Кроме того, принимая во внимание, что основанием для издания командиром войсковой части [REDACTED] приказа об увольнении Гулькина Я.М. явилось представление командира и заключение аттестационной комиссии войсковой части [REDACTED], последний правомерно посчитал, что обжалованным апелляционным определением были затронуты его права и законные интересы, в связи с чем судья Верховного Суда Российской Федерации обоснованно принял кассационную жалобу представителя войсковой части [REDACTED] к рассмотрению по существу.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, сво-

бод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущена ошибка в применении норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Гулькин Я.М., проходивший военную службу по контракту, в 2013 и 2014 годах трижды привлекался к дисциплинарной ответственности.

Приказами командира войсковой части [REDACTED] от 23 июля 2013 г. № 1964 и от 28 марта 2014 г. № 924 заявителю объявлены строгий выговор и выговор за неприбытие на контрольное занятие по физической подготовке и неудовлетворительную физическую подготовленность, а приказом того же воинского должностного лица от 20 ноября 2014 г. № 3445 он предупрежден о неполном служебном соответствии за самовольное убывание из служебной командировки.

После этого Гулькин Я.М. был представлен на аттестационную комиссию войсковой части [REDACTED], по результатам заседания которой 15 декабря 2014 г. факты нарушения им воинской дисциплины в совокупности с отрицательной характеристикой и систематическим неприбытием в декабре 2014 года на службу, в том числе в день заседания аттестационной комиссии (что явилось основанием для его розыска и переноса заседания комиссии на более позднее время), были расценены как невыполнение заявителем условий контракта, в связи с чем комиссия пришла к выводу о целесообразности его досрочного увольнения с военной службы.

На следующий день командир войсковой части [REDACTED] представил заявителя к увольнению с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта, указав в представлении, что Гулькин Я.М. недобросовестно исполняет должностные обязанности, имеет три неснятых дисциплинарных взыскания.

По результатам рассмотрения представления командир войсковой части [REDACTED] приказом от 19 декабря 2014 г. досрочно уволил Гулькина Я.М. с военной службы в связи с невыполнением условий контракта, после чего приказом от 19 января 2015 г. № 1 исключил его из списков личного состава воинской части.

Признавая названные приказы незаконными, суд апелляционной инстанции указал в определении, что при наложении дисциплинарного взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии военнослужащему до увольнения с военной службы предоставляется время и возможность для исправления своего отношения к исполнению служебных обязанностей, чего в отношении Гулькина Я.М. фактически сделано не было. Поскольку вывод командования о необходимости досрочного увольнения заявителя с военной службы сделан до истечения одного месяца после предупреждения о неполном служебном положении и в период, когда заявитель иных дисциплинарных проступков не совершил и каким-либо образом себя не проявил, такой вывод не может быть признан обоснованным.

При этом суд исходил из положений ст. 96 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 г. № 1495, согласно которой военнослужащий может быть представлен к досрочному увольнению с военной службы до истечения одного года после предупреждения о неполном служебном соответствии лишь в случае систематического нарушения исполнения должностных и (или) специальных обязанностей.

Между тем судом оставлено без внимания, что досрочное увольнение Гулькина Я.М. с военной службы явилось следствием невыполнения им условий контракта, выразившегося в недобросовестном отношении к исполнению обязанностей военной службы.

В соответствии с ч. 3 ст. 32 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» условия контракта о прохождении военной службы включают в себя обязанность военнослужащего добросовестно исполнять все общие, должностные и специальные обязанности, установленные законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В связи с этим недобросовестное отношение Гулькина Я.М. к своим обязанностям, в том числе подтвержденное наличием у него неснятых дисциплинарных взысканий, могло служить основанием для постановки вопроса о его соответствии требованиям, предъявляемым к лицам, проходящим военную службу, с точки зрения деловых и личных качеств.

Более того, после предупреждения о неполном служебном соответствии заявитель, вопреки утверждению суда апелляционной инстанции, своего поведения образцовым выполнением воинского долга не исправил, а, напротив, продолжил нарушать воинскую дисциплину, что выразилось в самовольном отсутствии на службе, в том числе в день заседания аттестационной комиссии.

Факт самовольного ухода со службы домой 15 декабря 2014 г. Гулькин Я.М. подтвердил в судебном заседании (л.д. 32, т. 3), а допрошенный в суде в качестве свидетеля непосредственный начальник заявителя до ноября 2014 года старший лейтенант Галимов Ш.Р. показал, что тот и ранее уходил со службы, в связи с чем приходилось постоянно искать его (л.д. 23, т. 3).

Решение по вопросу досрочного увольнения заявителя с военной службы было принято в рамках процедуры аттестации, как это установлено п. 1 ст. 26 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237.

При таких данных вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии у командира войсковой части [REDACTED] оснований для заключения о невыполнении Гулькиным Я.М. условий контракта о прохождении военной службы и для принятия решения о его досрочном увольнении с военной службы основан на неправильном применении норм материального права.

Из изложенного следует, что приказы командира войсковой части [REDACTED] от 19 декабря 2014 г. и от 19 января 2015 г. № 1 (с учетом принятого Кяхтинским гарнизонным военным судом решения от 17 апреля 2015 г.) в

части досрочного увольнения заявителя с военной службы в связи с невыполнением условий контракта и исключении из списков личного состава воинской части являются законными.

Что касается перемещения заявителя по службе, заключения с ним в декабре 2015 года нового контракта и его семейного положения, то эти обстоятельства на законность названных приказов не влияют.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке апелляционного определения окружного военного суда по заявлению Гулькина Я.М. в указанной части и принятия по делу в этой части нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 4 ч. 1 ст. 329, ст. 330 КАС РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**определила:**

апелляционное определение Восточно-Сибирского окружного военного суда от 4 августа 2015 г. по заявлению Гулькина Я. М. в части досрочного увольнения заявителя с военной службы и исключения его из списков личного состава воинской части в связи с существенным нарушением норм материального права отменить, оставить в этой части в силе решение Кяхтинского гарнизонного военного суда от 17 апреля 2015 г. по заявлению Гулькина Я.М.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

А.Н. Замашнюк