



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-КГ16-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2016 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Замашнюка А.Н.

при секретаре Деньгуб Е.П. в открытом судебном заседании рассмотрела гражданское дело по кассационной жалобе Андрияна Э.С. на определение Московского гарнизонного военного суда от 22 июля 2015 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 17 сентября 2015 г. о прекращении производства по исковому заявлению Андрияна Э. С. к Министерству внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) и Министерству Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации стихийных бедствий (далее – МЧС России) о взыскании задолженности в денежном содержании.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения Андрияна Э.С. в обоснование доводов кассационной жалобы и представителей МВД России Чибилёвой Л.А. и Тузлуковой Н.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

установила:

определением Московского гарнизонного военного суда от 22 июля 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением Москов-

ского окружного военного суда от 17 сентября 2015 г., прекращено производство на основании абзаца второго ст. 220 ГПК РФ по исковому заявлению Андрияна Э.С., в котором он просил взыскать с МВД России либо с МЧС России задолженность в денежном содержании за период с 1 декабря 2014 г. по последний месяц включительно, предшествующий дате принятия судом решения по делу.

Этим же определением представителю МВД России отказано в приостановлении производства по гражданскому делу.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 6 ноября 2015 г. и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 г. Андрияну Э.С. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В кассационной жалобе Андриян Э.С., указывая на наличие предусмотренных законом оснований для рассмотрения иска по существу в порядке гражданского судопроизводства и правомерность его требований по выплате денежного довольствия после восстановления на военной службе на основании решения Московского гарнизонного военного суда от 16 января 2002 г., просит судебные постановления отменить, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Кроме того, в жалобе содержится просьба о вынесении по делу частного определения в связи с фактом длительного неисполнения решения Московского гарнизонного военного суда от 16 января 2002 г.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 22 апреля 2016 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба истца с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, что выразилось в следующем.

Согласно абзаца второго ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ (заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рас-

сматривается и разрешается в ином судебном порядке).

Из материалов дела следует, что приказом МВД России от 12 октября 2001 г. № 1361 л/с Андриян Э.С., проходивший военную службу в должности заместителя начальника отряда – заместителя командира батальона по работе с кадрами регионального специализированного отряда (батальона) по тушению крупных пожаров Управления Государственной противопожарной службы Северного административного округа г. Москвы Управления Государственной противопожарной службы ГУВД г. Москвы МВД России (далее – Управление), уволен в запас по достижении предельного возраста пребывания на военной службе и приказом начальника Управления от 9 ноября 2001 г. № 38 исключен из списков личного состава воинской части.

Вступившим в законную силу решением Московского гарнизонного военного суда от 16 января 2002 г. названные приказы признаны незаконными, на Министра внутренних дел Российской Федерации и начальника Управления возложена обязанность в пределах своей компетенции их отменить и восстановить Андрияна Э.С. в прежней (а с его согласия – равной или не ниже) должности, обеспечив всеми видами довольствия, недополученного после необоснованного увольнения.

Приказом МВД России от 26 июня 2012 г. № 695 л/с пункт приказа МВД России от 12 октября 2001 г. № 1361 л/с в части, касающейся увольнения с военной службы Андрияна Э.С., отменен.

28 января 2015 г. Андриян Э.С. обратился в суд с иском о взыскании задолженности в денежном довольствии с 1 декабря 2014 г.

Прекращая производство по делу, гарнизонный военный суд пришел к выводу, что заявленные Андрияном Э.С. требования в силу ст. 220 ГПК РФ рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства не подлежат, а относятся к исполнительному производству по решению суда от 16 января 2002 г., поскольку фактически он ставит вопрос об обеспечении денежным довольствием, недополученным после необоснованного увольнения.

Однако такой вывод противоречит установленным в судебном заседании обстоятельствам дела, согласно которым Андриян Э.С. на основании приказа МВД России от 26 июня 2012 г. восстановлен на военной службе путем отмены приказа МВД России от 12 октября 2001 г. в части, касающейся его увольнения с военной службы, а также предписаниям п. 22 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, о том, что восстановление на военной службе гражданина в соответствии с решением суда производится путем отмены приказа об увольнении военнослужащего с военной службы.

Поскольку истец обратился с иском о взыскании задолженности в денежном довольствии с 1 декабря 2014 г., то есть в период прохождения им военной службы после восстановления на ней, заявленные требования подлежат рассмотрению по существу.

Что касается вопросов исполнительного производства по решению суда

от 16 января 2002 г., которые не подлежат рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, то они относятся к выплатам задолженности в денежном довольствии за время вынужденного прогула Андрияна Э.С. за период его незаконного увольнения с военной службы по дате восстановления на ней, то есть по 26 июня 2012 г.

Таким образом, вывод суда о необходимости прекращения производства по делу на закон не основан, что указывает на необходимость отмены обжалуемых судебных постановлений в указанной части и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу.

Оснований для вынесения частного определения Судебная коллегия не усматривает, поскольку в материалах данного дела, предметом рассмотрения которого является взыскание задолженности в денежном довольствии после восстановления Андрияна Э.С. на военной службе, не содержится сведений о нарушении законности при исполнении решения Московского гарнизонного военного суда от 16 января 2002 г. о восстановлении заявителя на военной службе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

определение Московского гарнизонного военного суда от 22 июля 2015 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 17 сентября 2015 г. в части прекращения производства по гражданскому делу по исковому заявлению Андрияна Э. [REDACTED] С [REDACTED] отменить, направить дело на новое рассмотрение в Московский гарнизонный военный суд в ином составе судей.

В остальном судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

А.Н. Замашнюк