



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 201-КГ16-42

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 сентября 2016 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Замолоцких В.А. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе представителя начальника управления федерального государственного казенного учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГКУ «Западрегионжилье») – Новикова А.Т. на решение 80 гарнизонного военного суда от 20 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского окружного военного суда от 12 ноября 2015 г. об оспаривании военнослужащим войсковой части [REDACTED] сержантом Гончаром В. [REDACTED] И [REDACTED] решения заместителя начальника управления ФГКУ «Западрегионжилье» об отказе в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства административного дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия

установила:

решением 80 гарнизонного военного суда от 20 августа 2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского окружного военного суда от 12 ноября 2015 г., удовлетворено заявление Гончара В.И., в котором он просил

признать незаконным отказ заместителя начальника управления ФГКУ «Западрегионжилье» в принятии его с членами семьи на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Суд признал незаконным указанное решение и обязал начальника ФГКУ «Западрегионжилье» принять решение о постановке Гончара В.И. и членов его семьи на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 24 февраля 2016 г. в передаче кассационной жалобы представителя ФГКУ «Западрегионжилье» для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель начальника управления ФГКУ «Западрегионжилье», указывая на отсутствие по месту военной службы Гончара В.И. жилого фонда социального использования, принадлежащего на праве собственности Российской Федерации, а также на отсутствие правовых оснований для обеспечения его жильем для постоянного проживания за пределами территории Российской Федерации, просит состоявшиеся судебные постановления отменить и принять по делу новое решение об отказе удовлетворении заявленных требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 августа 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит судебные постановления подлежащими отмене.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела следует, что Гончар В.И., родившийся в 1971 году, заключивший первый контракт до 1 января 1998 г. и имеющий общую продолжительность военной службы более 20 лет, проходит военную службу в воинской части, дислоцированной за пределами территории Российской Федерации.

Решением заместителя начальника управления ФГКУ «Западрегионжилье» от 3 июня 2015 г. № 02-23/066 Гончару В.И. отказано в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 54 ЖК РФ, то есть в связи представлением документов, которые не подтверждают право заявителя состоять на учете нуждающихся в жилых помещениях.

Данное решение должностного лица ФГКУ «Западрегионжилье» Гончар В.И. оспорил в судебном порядке.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что Гончар В.И., подлежащий обеспечению на весь период военной службы за пределами территории Российской Федерации служебным жильем и имеющий общую продолжительность военной службы более 20 лет, в соответствии с абз. 12 п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и ч. 1 ст. 51 ЖК РФ может находиться на учете нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Такие выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с п. 3 ст. 6 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие, проходящие военную службу по контракту, при увольнении с военной службы имеют право на выбор постоянного места жительства в любом населенном пункте Российской Федерации или в другом государстве в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации.

Обеспечение военнослужащих по избранному месту жительства осуществляется на основании абз. 3, 12 п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Согласно абз. 12 п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», на основании которого суды пришли к выводу о том, что Гончар В.И. имеет право на обеспечение жильем по избранному месту жительства, военнослужащим, обеспечиваемым на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями и признанным нуждающимися в жилых помещениях, по достижении общей продолжительности военной службы 20 лет и более федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, предоставляются жилищная субсидия или жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма по избранному постоянному месту жительства.

Содержание названной нормы закона указывает на то, что в период военной службы военнослужащие подлежат обеспечению жилищной субсидией или жилыми помещениями по избранному постоянному месту жительства при наличии следующих условий: обеспечения их весь срок военной службы служебными жилыми помещениями, признания нуждающимися в жилых помещениях и достижения общей продолжительности военной службы 20 лет.

Оснований для ее применения к правоотношениям с участием Гончара В.И. не имеется, поскольку заявитель заключил первый контракт до 1 января 1998 г., что в силу абз. 4-7 п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» свидетельствует о том, что он не относится к категории военнослужащих, обеспечиваемых на весь период военной службы служебными жилыми помещениями.

Кроме того, в материалах дела отсутствуют данные о признании заявителя нуждающимся в жилых помещениях по месту военной службы.

Следовательно, вывод судов первой и апелляционной инстанций о праве Гончара В.И. в соответствии абз. 12 п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» по достижении общей продолжительности военной службы 20 лет на жилое помещение по избранному месту жительства на законе не основан.

Также отсутствуют основания для его обеспечения жильем по избранному месту жительства как увольняемого с военной службы.

Из положений абз. 3 п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» следует, что обеспечению жилыми помещениями по избранному месту жительства подлежат военнослужащие, заключившие контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 г., лишь при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более.

Между тем, как следует из материалов дела, Гончар В.И. предельного возраста пребывания на военной службе не достиг, оснований для его увольнения по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями не имеется.

Таким образом, Гончар В.И. при указанных обстоятельствах не вправе претендовать на обеспечение жильем по избранному месту жительства.

Что касается отсутствия возможности обеспечения заявителя по месту военной службы за пределами территории Российской Федерации жилым помещением путем передачи в собственность или по договору социального найма, то это обстоятельство не может свидетельствовать о распространении на него положений абз. 12 п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» как на военнослужащего, обеспечиваемого на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями, поскольку это законом не предусмотрено.

Право на обеспечение такими жилыми помещениями по месту военной службы заявитель приобретет при переводе на новое место военной службы на территорию Российской Федерации.

При этом в соответствии с подп. «б» п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 5 июня 2000 г. № 434 «О сроках прохождения военной службы по контракту в районах и местностях с неблагоприятными климатическими условиями, а также в воинских частях, находящихся за пределами Российской Федерации» для военнослужащих, находящихся за пределами Российской Федерации в воинских частях, подразделениях, учреждениях и организациях Вооруженных Сил Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба, установлен срок прохождения военной службы по контракту до 5 лет.

Пунктами 1, 3, 4 ст. 16 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от

16 сентября 1999 г. № 1237, предусмотрено, что военнослужащие, проходящие военную службу в воинских частях, находящихся за пределами Российской Федерации, подлежат плановой замене, которая производится не позднее истечения срока, установленного для службы в указанной местности. Военнослужащий может продолжить военную службу, где установлен срок военной службы, по служебной необходимости и при наличии его согласия.

Применяя данные нормы во взаимосвязи, Судебная коллегия приходит к выводу, что, давая согласие на прохождение службы сверх установленных сроков, административный истец тем самым согласился с обеспечением его в период службы за пределами Российской Федерации лишь служебным жилым помещением, как это и предусмотрено законом. При этом у него на протяжении длительного времени сохранялась возможность заявить о своём нежелании в дальнейшем проходить службу за пределами Российской Федерации и высказать просьбу о переводе к новому месту службы, где он мог бы реализовать своё право на обеспечение жильём для постоянного пользования. Однако такой возможностью он не воспользовался, распорядившись тем самым по своему усмотрению и жилищным правом.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство в силу ст. 328 КАС РФ является основанием для отмены в кассационном порядке апелляционного определения и решения гарнизонного военного суда.

Руководствуясь ст. 327, 328, п. 5 ч. 1 ст. 329, 330 КАС РФ, Судебная коллегия

определила:

решение 80 гарнизонного военного суда от 20 августа 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского окружного военного суда от 12 ноября 2015 г. по заявлению Гончара В. И. отменить и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении его требований отказать.

Председательствующий

А.В. Воронов

Судьи:

О.А. Дербилов

С.Г. Сокерин