



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 208-КГ16-37

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 октября 2016 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Замашнюка А.Н.
при секретаре Деньгуб Е.П. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе представителя командующего войсками Восточного военного округа Маковецкого Е.В. на решение Южно-Сахалинского гарнизонного военного суда от 5 мая 2015 г. и апелляционное определение Дальневосточного окружного военного суда от 6 августа 2015 г. по заявлению бывшего военнослужащего войсковой части [REDACTED] капитана запаса Сафронова А. [REDACTED] С. [REDACTED] об оспаривании действий командующего войсками Дальневосточного военного округа, связанных с увольнением с военной службы, и командира войсковой части [REDACTED], связанных с исключением из списков воинской части.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснения представителя воинского должностного лица Рубцовой И.И. в обоснование доводов кассационной жалобы, мнение прокурора Дворцова С.В., полагавшего кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по делам военнослужащих

установила:

решением Южно-Сахалинского гарнизонного военного суда от 5 мая

2015 г., оставленным без изменения апелляционным определением Дальневосточного окружного военного суда от 6 августа 2015 г., частично удовлетворено заявление Сафронова А.С., в котором он просил признать незаконным приказ командующего войсками Дальневосточного военного округа от 26 ноября 2009 г. № 430 в части досрочного увольнения заявителя с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями и приказ командира войсковой части [REDACTED] от 2 марта 2015 г. № 9 о его исключении из списков воинской части.

Суд признал незаконным приказ командира войсковой части [REDACTED] от 2 марта 2015 г. № 9 об исключении Сафронова А.С. из списков воинской части, а в признании незаконным приказа командующего войсками Дальневосточного военного округа от 26 ноября 2009 г. № 430 об увольнении заявителя с военной службы отказал.

Определением судьи Дальневосточного окружного военного суда от 28 декабря 2015 г. и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 мая 2016 г. в передаче кассационной жалобы представителя должностного лица для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель командующего войсками Восточного военного округа Маковецкий Е.В., указывая на обеспечение Сафронова А.С. служебным жильем по месту службы, на его неоднократный отказ от предлагаемых жилых помещений и жилищной субсидии, а также на противоречие закону и судебной практике решения суда о нахождении заявителя в списках воинской части до обеспечения жильем без отмены приказа о его увольнении, просит судебные акты отменить.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 15 сентября 2016 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 мая 2016 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба представителя должностного лица с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущена ошибка в применении норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Сафронов А.С. в апреле 2008 года по месту прохождения военной службы в г. Южно-Сахалинске жилищными органами Министерства обороны Российской Федерации был обеспечен отдельной квартирой общей площадью [REDACTED] квадратных метра на состав семьи три человека (он, супруга, сын). 24 октября 2009 г. у заявителя родился второй ребенок.

В связи с проведением организационно-штатных мероприятий Сафронов А.С. в сентябре 2009 года обратился по команде с рапортом об увольнении в запас, попросив направить его личное дело на постоянный учет в районный военкомат р.п. Чердаклы Ульяновской области с одновременным обеспечением жильем в собственность по месту службы в г. Южно-Сахалинске до увольнения с военной службы.

В ходе беседы 16 октября 2009 г. заявитель с увольнением согласился, высказав при этом просьбу не исключать его из списков воинской части до обеспечения жилым помещением согласно установленным нормам.

Просьбу не исключать его из списков воинской части до обеспечения квартирой в г. Южно-Сахалинске Сафронов А.С. впоследствии высказал и в собственноручном письменном рапорте.

Приказом командующего войсками Дальневосточного военного округа от 26 ноября 2009 г. № 430, о котором ему стало известно в 2013 году, Сафронов А.С. досрочно уволен с военной службы в запас.

27 февраля 2013 г., 18 июня и 30 октября 2014 г. Сафронову А.С. представителем жилищного органа предлагались жилые помещения в более чем 80 населенных пунктах (в Московской области, городах Санкт-Петербурге, Краснодаре, других областных городах и населенных пунктах, в том числе близлежащих к Ульяновской области), а 30 октября 2014 г. и 11 февраля 2015 г. – жилищная субсидия, однако от всех предложений он отказался, настаивая на обеспечении жильем в собственность в г. Южно-Сахалинске.

Приказом командира войсковой части [REDACTED] от 2 марта 2015 г. № 9 Сафронов А.С. исключен из списков воинской части.

В апреле 2015 года заявитель оспорил приказы об увольнении и исключении из списков воинской части в судебном порядке.

Частично удовлетворяя заявление Сафронова А.С., суд первой инстанции в решении указал, что по месту службы заявитель жильем по установленным нормам не обеспечен, признан нуждающимся в жилом помещении и своего согласия на обеспечение жильем после окончания военной службы не давал. Также суд указал, что заявитель продолжать военную службу не намеревается, находится в распоряжении лишь до момента обеспечения его жильем. На основании изложенного суд пришел к выводу, что права Сафронова А.С. в полном объеме будут восстановлены путем отмены приказа об исключении его из списков воинской части без отмены приказа об увольнении с военной службы.

С таким решением согласился суд апелляционной инстанции, указав дополнительно, что право выбора места и способа обеспечения жильем пре-

доставлено военнослужащему.

Однако такие выводы судов основаны на неправильном применении норм материального права и не соответствуют обстоятельствам дела.

В суде установлено, что в связи с увольнением в запас Сафронов А.С. просил направить его личное дело на постоянный воинский учет в районный военкомат р.п. Чердаклы Ульяновской области, то есть в населенный пункт, отличный от места прохождения военной службы.

Это обстоятельство имеет существенное значение для дела.

Согласно п. 2 ст. 8 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» воинский учет граждан, к которым относится заявитель, осуществляется военными комиссариатами по месту их жительства, а граждан, прибывших на место пребывания на срок более трех месяцев или проходящих альтернативную гражданскую службу, – по месту их пребывания.

Следовательно, указание Сафроновым А.С. местом воинского учета р.п. Чердаклы Ульяновской области свидетельствовало об избрании им местом жительства после увольнения с военной службы названного населенного пункта.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Федеральный закон «О статусе военнослужащих») военнослужащие, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, без их согласия не могут быть уволены с военной службы по организационно-штатным мероприятиям в случае отсутствия у них по месту военной службы жилых помещений, а обеспечение таких военнослужащих жилыми помещениями по избранному месту жительства производится в порядке, предусмотренном п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Содержание названной нормы закона указывает на то, что она предусматривает запрет на увольнение определенной в этой норме категории военнослужащих, не обеспеченных по месту службы жилым помещением и избравшим местом жительства населенный пункт, в котором он проходит военную службу.

В суде установлено, что Сафронов А.С. по месту военной службы обеспечен отдельной квартирой, которая в силу ч. 1 ст. 104 ЖК РФ отнесена к служебным жилым помещениям, в связи с чем, с учетом избрания им местом жительства р.п. Чердаклы Ульяновской области, предусмотренных п. 1 ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» препятствий к его увольнению не имелось.

То обстоятельство, что после рождения второго ребенка на каждого члена семьи заявителя стало приходиться менее учетной нормы занимаемой площади жилого помещения, не является препятствием к его увольнению, поскольку Сафронов А.С. не просил признать его нуждающимся в служебном жилом помещении по месту военной службы.

Что касается требования заявителя о предоставлении жилого помещения в собственность в г. Южно-Сахалинске, то есть не по избранному месту жительства, то его невыполнение жилищными органами не могло служить основанием для продолжения Сафроновым А.С. военной службы. Тем более что из материалов дела следует, что уполномоченный орган принимал соответствующие меры для обеспечения Сафронова А.С. жилым помещением с учетом реальных финансово-экономических и иных обстоятельств.

Кроме того, в суде установлено, что заявитель нахождение на военной службе связывал не с ее прохождением, а с реализацией жилищных прав, о чем он заявил в судебном заседании, пояснив, что «желания продолжать службу у меня не было, было желание уволиться и получить жилье».

Об этом же свидетельствует и то обстоятельство, что в ходе беседы и в поданном рапорте Сафронов А.С. соглашался с увольнением, прося не исключать его из списков воинской части, а после издания 26 ноября 2009 г. приказа об увольнении и ознакомления с ним в 2013 году заявитель его длительное время не обжаловал.

Между тем запрет на исключение уволенного с военной службы военнослужащего из списков личного состава воинской части, в отсутствие его согласия на это, в силу п. 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, предусмотрен лишь в случае необеспечения его денежным, вещевым и продовольственным обеспечением.

В судебном заседании заявитель пояснил, что всем положенным довольствием он при исключении из списков воинской части был обеспечен.

При таких данных увольнение Сафронова А.С. с военной службы предполагало исключение его из списков воинской части в сроки, установленные п. 24 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы.

Другие основания для продолжения заявителем военной службы после окончания организационно-штатных мероприятий и отказа от назначения на другие воинские должности отсутствовали.

При таких данных препятствий к исключению Сафронова А.С. из списков воинской части также не имелось.

Более того, установленное в судебном заседании фактическое нежелание Сафронова А.С. продолжать военную службу, выражение им желания о постановке на воинский учет после увольнения с военной службы в избранном им месте жительства, при неоднократных попытках уполномоченного органа, принимающего соответствующие меры для его обеспечения жилым помещением, свидетельствует о том, что заявителем было допущено недобросовестное осуществление жилищных прав, причиняющее вред публичным интересам, что в силу ч. 2 ст. 10 ГК РФ является основанием для отказа лицу в защите принадлежащего ему права.

Таким образом, приказ об исключении заявителя из списков воинской части, изданный во исполнение приказа о его увольнении с военной службы, Судебная коллегия находит законным, а выводы судов об обратном ошибоч-

ными.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных актов в части удовлетворенных требований и принятия по делу в этой части нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 5 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

решение Южно-Сахалинского гарнизонного военного суда от 5 мая 2015 г. и апелляционное определение Дальневосточного окружного военного суда от 6 августа 2015 г. по заявлению Сафронова А. [REDACTED] С. [REDACTED] в части признания незаконным приказа командира войсковой части [REDACTED] от 2 марта 2015 г. № 9 об исключении Сафронова А.С. из списков воинской части отменить, принять по делу в этой части новое решение, которым в удовлетворении заявления Сафронова А.С. отказать.

В остальном судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

А.Н. Замашнюк