



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 208-КГ16-35

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 ноября 2016 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.

при секретаре Замолоцких В.А. в открытом судебном заседании рассмотрела административное дело по кассационной жалобе представителя начальника Федерального государственного казённого учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГКУ «Востокрегионжилъ») Парщик Г.С. на решение Хабаровского гарнизонного военного суда от 12 октября 2015 г. и апелляционное определение Дальневосточного окружного военного суда от 22 декабря 2015 г., принятые по административному исковому заявлению Крутских А.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**установила:**

решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, удовлетворён административный иск Крутских А.А.

Отказ начальника ФГКУ «Востокрегионжилъ» в постановке Крут-

ских А.А. на учёт нуждающихся в служебном жилом помещении по месту прохождения военной службы признан незаконным и на указанное должностное лицо возложена обязанность по принятию решения о постановке Крутских А.А. на соответствующий учёт.

Определением судьи Дальневосточного окружного военного суда от 8 апреля 2016 г. в передаче кассационной жалобы представителя начальника ФГКУ «Востокрегионжилъё» для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель начальника ФГКУ «Востокрегионжилъё» Парщик Г.С., ссылаясь на обеспечение в 2009 году Крутских А.А. по месту прохождения им военной службы в г. Хабаровске квартирой, от приватизации которой он в 2013 году отказался в пользу бывших членов семьи, выражает несогласие с принятыми по делу судебными постановлениями, просит их отменить и принять новое решение об отказе в удовлетворении требований Крутских А.А.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 октября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела усматривается, что Крутских А.А. в 2009 году на состав семьи 4 человека в г. Хабаровске по месту и на период прохождения им военной службы была предоставлена трёхкомнатная квартира общей площадью ■■■ кв. м.

В ноябре 2012 г. Крутских А.А. расторг брак и добровольно выехал из указанной квартиры. Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Хабаровска от 8 августа 2013 г. за его бывшей супругой и сыновьями признано право долевой собственности (по 1/3) на квартиру. При этом Крутских А.А. от участия в её приватизации отказался.

Добровольные выезд из жилого помещения и отказ от его приватизации послужили основанием для признания Крутских А.А. утратившим право пользования квартирой, ранее предоставленной ему Министерством обороны Российской Федерации по месту прохождения военной службы. При этом, как следует из вступившего в законную силу решения Центрального районного суда г. Хабаровска от 8 июня 2015 г., обстоятельств, свидетельствующих о вынужденном характере выезда Крутских А.А. из квартиры, создании ему препятствий в пользовании ею, а также намерениях Крутских А.А. вселиться в это жилое помещение и несении им расходов по его содержанию, установлено не было.

Как на момент обращения в ФГКУ «Востокрегионжильё» с заявлением о принятии на учёт нуждающихся в служебном жилом помещении, так и в период рассмотрения административного дела военными судами Крутских А.А. проходил военную службу в г. Хабаровске, то есть место его службы не менялось.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования административного истца, исходил из того, что в г. Хабаровске Крутских А.А. и члены его новой семьи какого-либо жилья не имеют, служебным жилым помещением по нормам жилищного законодательства не обеспечены, что в силу ст. 51, 92 и 99 ЖК РФ является основанием для признания его нуждающимся в служебном жилом помещении по месту прохождения военной службы. С таким выводом согласился суд апелляционной инстанции.

Судами допущена ошибка в толковании норм материального права, что выразилось в следующем.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями за счёт средств федерального бюджета. Военнослужащим - гражданам, проходящим военную службу по контракту, и совместно проживающим с ними членам их семей предоставляются не позднее трехмесячного срока со дня прибытия на новое место военной службы служебные жилые помещения по нормам и в порядке, которые предусмотрены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно ст. 93 и ч. 2 ст. 99 ЖК РФ служебное жилое помещение предоставляется в связи с прохождением службы только тем гражданам, которые не обеспечены жилыми помещениями в соответствующем населённом пункте.

Между тем Крутских А.А. в г. Хабаровске за счёт средств федерального бюджета был обеспечен жилым помещением по установленным нормам, поэтому основания для повторного признания его нуждающимся в служебном жилом помещении в этом же населённом пункте отсутствуют.

Необеспеченность административного истца жильём в г. Хабаровске на момент его обращения в ФГКУ «Востокрегионжильё» на данный вывод не влияет, поскольку государством обязательство по предоставлению жилого помещения по месту прохождения Крутских А.А. военной службы исполнено, а право пользования таковым им утрачено ввиду собственных добровольных действий.

При таких данных следует признать, что отказ начальника ФГКУ «Востокрегионжильё» в постановке Крутских А.А. на учёт нуждающихся в служебном жилом помещении по месту прохождения им военной службы основан на законе.

Допущенная судами ошибка является существенным нарушением норм материального права, повлиявшим на исход дела, без устранения которого невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся в деле доказательств, однако судами допущена ошибка в толковании норм материального права, Судебная коллегия по делам военнослужащих полагает необходимым принять новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления Крутских А.А., не передавая дело на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст. 327-328, п. 5 ч. 1 ст. 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**определила:**

решение Хабаровского гарнизонного военного суда от 12 октября 2015 г. и апелляционное определение Дальневосточного окружного военного суда от 22 декабря 2015 г. отменить и принять новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления Крутских А. [REDACTED] А. [REDACTED] отказать.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

О.А. Дербилов

А.Н. Замашнюк