



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 212-КГ16-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2016 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.

при секретаре Жиленковой Т.С., с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Дворцова С.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационным жалобам представителей Федерального казённого учреждения «Войсковая часть [REDACTED] (Управление Балтийского флота)» Потеряевой А.А. и командующего Балтийским флотом Плиско М.А. на апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 сентября 2015 г. по исковому заявлению майора запаса Климентьева В. [REDACTED] В. [REDACTED] о взыскании с командующего Балтийским флотом денежной компенсации морального вреда, причинённого повреждением здоровья.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., изложившего обстоятельства дела, содержание принятых судебных постановлений, доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Дворцова С.В. в поддержку кассационных жалоб, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Калининградского гарнизонного военного суда от 22 июля 2015 г. отказано в удовлетворении искового заявления Климентьева В.В. к командующему Балтийского флота о взыскании денежной компенсации морального вреда в размере двух миллионов рублей, причинённого повреждением здоровья во время прохождения военной службы.

Апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 17 сентября 2015 г. решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение о частичном удовлетворении требований Климентьева В.В. и взыскании в его пользу с Федерального казённого учреждения «Войсковая часть [REDACTED] (Управление Балтийского флота)» десяти тысяч рублей.

Определением судьи Балтийского флотского военного суда от 11 января 2016 г. в передаче кассационной жалобы командующего Балтийским флотом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационных жалобах представители ответчиков Потеряева А.А. и Плиско М.А. выражают несогласие с апелляционным определением, просят его отменить в связи с неправильным толкованием и применением норм материального и процессуального права.

В обоснование жалоб указывают, что суд апелляционной инстанции необоснованно принял решение о правах и обязанностях лица (ФКУ «Войсковая часть [REDACTED] (Управление Балтийского флота)», не привлечённого к участию в деле, возложив на него гражданско-правовую ответственность по возмещению причинённого Климентьеву В.В. морального вреда.

Также авторы жалоб утверждают об ошибочности вывода флотского военного суда о причинении Климентьеву В.В. вреда источником повышенной опасности (деятельностью по несению караульной службы с огнестрельным оружием).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2016 г. кассационные жалобы представителей ответчиков Потеряевой А.А. и Плиско М.А. с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит кассационные жалобы подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела усматривается, что основанием для предъявления иска Климентьевым В.В. о взыскании денежной компенсации морального вреда послужило причинение ему в ноябре 1994 г. при исполнении обязанностей военной службы в карауле травмы – огнестрельного сквозного пулевого ранения левого тазобедренного сустава и левого бедра в результате неосторожного обращения сослуживца И [REDACTED] с пистолетом Макарова.

При принятии решения об отказе в удовлетворении иска Климентьева В.В. к командующему Балтийским флотом, привлечённым к

участию в деле вместо реформированной войсковой части [REDACTED], о денежной компенсации морального вреда гарнизонный военный суд исходил из того, что командование войсковой части не являлось непосредственным причинителем вреда здоровью Климентьева В.В., при этом вины воинских должностных лиц в ненадлежащей организации караульной службы и в обеспечении безопасности военной службы не установлено. Также суд в своём решении сослался на факт получения Климентьевым В.В. страховых выплат в связи с полученным огнестрельным ранением.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя иски в определённой части, флотский военный суд пришёл к выводу, что поскольку вред здоровью Климентьева В.В. причинён при несении им караульной службы с оружием, то в соответствии с положениями статей 151, 1079 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданско-правовая ответственность по возмещению причинённого истцу морального вреда должна быть возложена на соответствующую воинскую часть, как на владельца источника повышенной опасности.

Между тем указанный вывод суда апелляционной инстанции основан на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с ч. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что по смыслу ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создаёт повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного

назначения, обладающих такими же свойствами. Учитывая, что названная норма не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной опасности, суд, принимая во внимание особые свойства предметов, веществ или иных объектов, используемых в процессе деятельности, вправе признать источником повышенной опасности также иную деятельность, не указанную в перечне. При этом надлежит учитывать, что вред считается причинённым источником повышенной опасности, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств. В противном случае вред возмещается на общих основаниях.

Таким образом, в гражданско-правовых отношениях под осуществлением деятельности граждан и юридических лиц, связанной с повышенной опасностью, понимается работа производства, предприятия, управление транспортными средствами и тому подобная деятельность, связанная с высокой вероятностью причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека.

Несение же караульной службы, в том числе с огнестрельным оружием, указанным признакам не отвечает и в гражданско-правовом аспекте не может признаваться деятельностью, связанной с повышенной опасностью для окружающих.

С учётом приведённых обстоятельств правовые основания для взыскания с Федерального казённого учреждения «Войсковая часть [REDACTED] (Управление Балтийского флота)» в пользу Климентьева В.В. денежной компенсации морального вреда в связи с причинением вреда его здоровью в соответствии со ст. 1079 и ч. 1 ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствовали.

Помимо этого судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела допущено существенное нарушение норм процессуального права.

В отсутствие правопреемника реформированной войсковой части [REDACTED], где была организована караульная служба с оружием, при несении которой Климентьев В.В. получил травму, суд апелляционной инстанции взыскал соответствующую денежную компенсацию морального вреда с Федерального казённого учреждения «Войсковая часть [REDACTED] (Управление Балтийского флота)», как с вышестоящего командования владельца источника повышенной опасности.

Однако, как усматривается из материалов дела, Федеральное казённое учреждение «Войсковая часть [REDACTED] (Управление Балтийского флота)» судом к участию в деле не привлекалось.

Таким образом, суд апелляционной инстанции, возложив на указанное учреждение гражданско-правовую ответственность по возмещению причинённого Климентьеву В.В. морального вреда, принял решение о правах и обязанностях лица, не привлечённого к участию в деле.

Допущенные судом второй инстанции нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом

публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке апелляционного определения.

При этом решение гарнизонного военного суда об отказе в удовлетворении требований Климентьева В.В. о денежной компенсации морального вреда за счёт войсковой части подлежит оставлению в силе, поскольку оно основано на правильном применении норм материального права – статей 1064, 1069, 1071, 1084 Гражданского кодекса Российской Федерации и условий для его ревизии не имеется.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 17 сентября 2015 г. по исковому заявлению майора запаса Климентьева В.В. в связи с существенным нарушением норм материального и процессуального права отменить, решение Калининградского гарнизонного военного суда от 22 июля 2015 г. об отказе в удовлетворении искового заявления Климентьева В.В. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи:

А.В. Воронов

О.А. Дербилов

А.Н. Замашнюк