

У



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ16-23

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 октября 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Жубрина М.А., Фролкиной С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 октября 2016 г. гражданское дело по иску Карабута И. А. к Федеральному казённому учреждению здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю» об оспаривании действия,

по кассационной жалобе начальника Федерального казённого учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю» Гвоздиков А.Н. на решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 3 июля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 22 декабря 2015 г., которыми исковые требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., объяснения представителя Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю Селюжицкой Е.В., представителей Федерального казённого учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю» Марьяна Г.В. и Селюжицкой Е.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.,

полагавшей судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Карабут И.А. обратился в суд с иском к Федеральному казённому учреждению здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю» (далее – ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ставропольскому краю») об оспаривании действия.

В обоснование заявленных требований Карабут И.А. указал, что проходил службу в органах внутренних дел с 1998 г. по июль 2013 г.

Приказом начальника Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю от 14 июня 2013 г. № 317 л/с подполковник полиции Карабут И.А. - оперуполномоченный по особо важным делам отдела по противодействию экстремизму в молодежной среде, экстремистским организациям и объединениям центра по противодействию экстремизму Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю уволен из органов внутренних дел по пункту 2 части 2 статьи 82 Федерального закона Российской Федерации от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (по инициативе сотрудника) с 27 июля 2013 г.

Приказом начальника Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю от 5 июля 2013 г. № 421 л/с был частично изменён приказ Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю от 14 июня 2013 г. № 317 л/с, Карабут И.А. уволен из органов внутренних дел по пункту 8 части 2 статьи 82 Федерального закона Российской Федерации от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (по состоянию здоровья), а не по пункту 2 части 2 статьи 82 (по инициативе сотрудника). Основание: заключение военно-врачебной комиссии Федерального казённого учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю» от 28 июня 2013 г. № 2395, рапорт от 2 июня 2013 г.

Согласно свидетельству о болезни от 28 июня 2013 г. № 2395, выданному военно-врачебной комиссией ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ставропольскому краю», Карабуту И.А. установлен диагноз и причинная связь увечья (ранения, травмы, контузии), заболевания: (перечислены заболевания). Заболевание получено в период военной службы. «В» ограниченно годен к военной службе, степень ограничения третья.

Этим же свидетельством ему установлены последствия минно-взрывной

травмы [REDACTED]

[REDACTED] от 26 мая 2010 г.). Военная травма. «А» - годен к военной службе.

Категория годности к службе, военной службе: «В» ограниченно годен к военной службе, степень ограничения третья. Не годен к службе в должности оперуполномоченного по особо важным делам ЦПЭ ГУ МВД России по Ставропольскому краю.

11 июня 2014 г. Карабут И.А. обратился в ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ставропольскому краю» с заявлением о пересмотре военно-врачебной комиссией ранее выданного заключения с целью установления причинной связи ограничения годности к несению службы с военной травмой.

2 июля 2014 г. он получил письмо-ответ № 19/К-1, которым ему разъяснили его заболевания. При этом его не уведомили о принятом решении по заявлению, каковым может являться либо отказ в повторном освидетельствовании (переосвидетельствовании) либо проведение повторного освидетельствования (переосвидетельствования).

По мнению Карабута И.А., ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ставропольскому краю» проявило бездействие, не приняв решения по его заявлению и не дав ему надлежащего ответа.

Кроме того, при его освидетельствовании и даче заключения от 28 июня 2013 г. № 2395 полученная им в органах внутренних дел военная травма военно-врачебной комиссией не была принята во внимание, и по этому диагнозу он был признан годным к военной службе.

Истец считал, что военно-врачебная комиссия неправильно определила причинную связь заболевания и степень ограничения к службе, чем были нарушены его права на получение соответствующей пенсии по категории «военная травма».

Истец также указал, что согласно заключению независимой военно-врачебной экспертизы от 27 августа 2014 г. № 38/14 Карабут И.А. был освидетельствован в ООО «5 центр военно-врачебной экспертизы - СКФО», № [REDACTED], где была установлена причинно-следственная связь между военной травмой и заболеваниями, имеющимися у него на момент увольнения из органов внутренних дел. При этом, данной экспертной организацией были исследованы те же самые медицинские документы, что и военно-врачебной комиссией ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ставропольскому краю».

Поскольку, по мнению Карабута И.А., свидетельство о болезни от 28 июня 2013 г. № 2395, выданное военно-врачебной комиссией ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ставропольскому краю», является незаконным, нарушает его право на получение соответствующих выплат по категории «военная травма» и его заявление к руководству военно-врачебной комиссии о проведении повторного освидетельствования с признанием его не годным к военной службе по диагнозу военная травма не рассмотрено, он обратился в суд с настоящим иском, уточнённым в ходе судебного разбирательства, в котором он просил признать незаконным бездействие ФКУЗ «МСЧ МВД по Ставропольскому

краю» (ВВК) по переосвидетельствованию на предмет негодности к военной службе по причине получения военной травмы, признать незаконным и необоснованным действие ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ставропольскому краю» (ВВК) по выдаче свидетельства о болезни от 28 июня 2013 г. № 2395, внести изменения в свидетельство о болезни от 28 июня 2013 г. № 2395, признав негодным к военной службе по диагнозу: (перечислены заболевания) - военная травма. «В» - ограниченно годен к военной службе, степень ограничения четвертая. Не годен к службе в должности оперуполномоченного по особо важным делам ЦПЭ ГУ МВД России по Ставропольскому краю; взыскать с ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ставропольскому краю» расходы по оплате заключения независимой военно-врачебной экспертизы в размере 68000 руб.

Определением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 20 ноября 2014 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю.

Представители ответчика - Федерального казённого учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю» и представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, - Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю искивые требования в суде не признали.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 16 декабря 2014 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 28 апреля 2015 г. решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 16 декабря 2014 г. отменено, дело направлено в тот же суд.

Решением Ленинского районного суда г. Ставрополя от 3 июля 2015 г. искивые требования удовлетворены. Признано незаконным бездействие ФКУЗ «МСЧ МВД по Ставропольскому краю» (ВВК) по переосвидетельствованию Карабута И.А. на предмет негодности к военной службе по причине получения военной травмы. Признано незаконным и необоснованным действие ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ставропольскому краю» (ВВК) по выдаче Карабуту И.А. свидетельства о болезни от 28 июня 2013 г. № 2395. Внесены изменения в свидетельство о болезни от 28 июня 2013 г. № 2395, выданное Карабуту И.А. ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ставропольскому краю» (ВВК) о признании Карабута И.А. негодным к военной службе по диагнозу

[illegible]

» - военная травма. «В» - ограниченно годен к военной службе, степень ограничения четвертая. Не годен к службе в должности оперуполномоченного по особо важным делам ЦПЭ ГУ МВД России по Ставропольскому краю. С ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ставропольскому краю» в пользу Карабута И.А. взысканы расходы по оплате заключения независимой военно-врачебной экспертизы в размере 68000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 22 декабря 2015 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе начальника ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ставропольскому краю» Гвоздиков А.Н. ставится вопрос об отмене решения Ленинского районного суда г. Ставрополя от 3 июля 2015 г. и апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 22 декабря 2015 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы начальника ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ставропольскому краю» судьёй Верховного Суда Российской Федерации Жубриным М.А. 28 июня 2016 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 19 сентября 2016 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явился Карабут И.А., сведений о причинах неявки не представил, направил письменные возражения на кассационную жалобу, в которых выражает несогласие с приведёнными в жалобе доводами. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Карабут И.А. проходил службу в органах внутренних дел с 1998 г. по июль 2013 г.

Приказом начальника Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю от 14 июня 2013 г. № 317 л/с подполковник полиции Карабут И.А. - оперуполномоченный по особо важным делам отдела по противодействию экстремизму в молодежной среде, экстремистским организациям и объединениям центра по противодействию экстремизму Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю уволен из органов внутренних дел по пункту 2 части 2 статьи 82 Федерального закона Российской Федерации от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (по инициативе сотрудника) с 27 июля 2013 г.

Приказом начальника Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю от 5 июля 2013 г. № 421 л/с был частично изменён приказ Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ставропольскому краю от 14 июня 2013 № 317 л/с, Карабут И.А. уволен из органов внутренних дел по пункту 8 части 2 статьи 82 Федерального закона Российской Федерации от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (по состоянию здоровья). Основание: заключение ВВК ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ставропольскому краю» от 28 июня 2013 г. № 2395, рапорт Карабута И.А. от 2 июня 2013 г.

Согласно свидетельству о болезни от 28 июня 2013 г. № 2395, выданному ВВК ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ставропольскому краю», Карабуту И.А. установлен диагноз и причинная связь увечья (ранения, травмы, контузии), заболевания: (перечислены заболевания). Заболевание получено в период военной службы. «В» ограниченно годен к военной службе, степень ограничения третья.

Этим же свидетельством Карабуту И.А. установлены последствия минно-взрывной травмы ([REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] от 26 мая 2010 г.) в виде [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]). Военная травма.

«А» - годен к военной службе.

Категория годности к службе, военной службе: «В» ограниченно годен к военной службе, степень ограничения третья. Не годен к службе в должности

оперуполномоченного по особо важным делам ЦПЭ ГУ МВД России по Ставропольскому краю.

11 июня 2014 г. Карабут И.А. обратился в ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ставропольскому краю» с заявлением о пересмотре военно-врачебной комиссией ранее выданного ею заключения с целью установления причинной связи ограничения годности к несению службы с военной травмой.

2 июля 2014 г. ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ставропольскому краю» направило ему ответ на заявление от 11 июня 2014 г., которым разъяснены его заболевания.

Согласно заключению независимой военно-врачебной экспертизы от 27 августа 2014 г. № 38/14, проведенной ООО «5 центр военно-врачебной экспертизы - СКФО», Карабуту И.А. установлены заболевания, которые состоят в прямой причинной связи с военной травмой, а также получены в период военной службы. Этим же заключением Карабуту И.А. определена категория годности: «В» - ограниченно годен к военной службе, степень ограничения четвертая, не годен к службе в должности оперуполномоченного по особо важным делам ЦПЭ ГУ МВД России по Ставропольскому краю.

Разрешая спор и удовлетворяя заявленные требования, суд, руководствуясь постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 г. № 123 «Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе», действующего на момент освидетельствования Карабута И.А. военно-врачебной комиссией ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ставропольскому краю», постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. № 574 «Об утверждении Положения о независимой военно-врачебной экспертизе», приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 июля 2010 г. № 523 «Об утверждении Инструкции о порядке проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в органах внутренних дел Российской Федерации и внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации», ссылаясь на заключение независимой военно-врачебной экспертизы ООО «5 центр военно-врачебной экспертизы - СКФО» от 27 августа 2014 г. № 38/14, пришёл к выводу о том, что действия военно-врачебной комиссии ФКУЗ «МСЧ МВД России по Ставропольскому краю» по выдаче Карабуту И.А. свидетельства о болезни от 28 июня 2013 г. № 2395 являются незаконными и необоснованными, поскольку выводы в данном свидетельстве полностью опровергаются результатами независимой военно-врачебной экспертизы и медицинскими документами, представленными в материалы дела, из которых следует, что имеющиеся у Карабута И.А. на момент увольнения со службы заболевания являются следствием военной травмы. Кроме того, судом установлено бездействие военно-врачебной комиссии ФКУЗ «МСЧ МВД по Ставропольскому краю», выразившееся в непринятии решения по существу по заявлению Карабута И.А.

С приведёнными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судов первой и апелляционной инстанций основанными на неправильном применении и толковании норм материального и процессуального права.

Порядок и условия прохождения службы в органах внутренних дел урегулированы Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Пунктом 8 части 2 статьи 82 названного Федерального закона предусмотрено, что контракт прекращается, а сотрудник органов внутренних дел может быть уволен со службы в органах внутренних дел по состоянию здоровья - на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к службе в органах внутренних дел и о невозможности выполнять служебные обязанности в соответствии с замещаемой должностью при отсутствии возможности перемещения по службе.

Частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Статьей 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Определение годности Карабута И.А. к прохождению службы в органах внутренних дел при оспаривании свидетельства о болезни требует специальных знаний в области военно-врачебной экспертизы, которую проводят военно-врачебные комиссии.

Порядок проведения военно-врачебной экспертизы в органах внутренних дел Российской Федерации на момент освидетельствования Карабута И.А. был предусмотрен Положением о военно-врачебной экспертизе, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 г. № 123, (далее - Положение о военно-врачебной экспертизе от 25 февраля 2003 г. № 123 или Положение о военно-врачебной экспертизе).

Положение о военно-врачебной экспертизе, утверждённое постановлением Правительства Российской Федерации от 25 февраля 2003 г. № 123, утратило силу в связи с изданием постановления Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565 «Об утверждении Положения о военно-врачебной экспертизе».

В пункте 1 Положения о военно-врачебной экспертизе от 25 февраля 2003 г. № 123 поименованы органы, организации и учреждения, на которые распространяется данное Положение.

Военно-врачебная экспертиза проводится в мирное и военное время, в том числе в органах внутренних дел Российской Федерации, в целях

определения категории годности граждан Российской Федерации по состоянию здоровья к службе в органах (пункт 1 Положения о военно-врачебной экспертизе).

Таким образом, в отношении сотрудников, проходящих службу в органах внутренних дел, проводится военно-врачебная экспертиза на условиях и в порядке, определённых Положением о военно-врачебной экспертизе.

Согласно пункту 2 Положения о военно-врачебной экспертизе от 25 февраля 2003 г. № 123 для проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах создаются военно-врачебные комиссии и врачебно-лётные комиссии.

В отдельных случаях военно-врачебные комиссии могут создаваться в порядке, определяемом федеральными органами исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим выработку государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сфере здравоохранения, в учреждениях государственной и муниципальной систем здравоохранения, в которых проводятся медицинское обследование и лечение граждан, проходящих военную службу (далее именуются - военнослужащие), службу в органах.

На военно-врачебные комиссии возлагается организация и проведение медицинского освидетельствования (подпункт «а» пункта 3 Положения о военно-врачебной экспертизе).

Под медицинским освидетельствованием понимаются изучение и оценка состояния здоровья и физического развития граждан на момент освидетельствования в целях определения их годности к военной службе (службе в органах), обучению (службе) по отдельным военно-учётным специальностям (специальностям), решение других предусмотренных настоящим Положением вопросов с вынесением письменного заключения. Медицинское освидетельствование военнослужащих, граждан, проходящих военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава (должностных лиц) органов, получивших в период военной службы (службы в органах) увечье, заболевание, проводится для определения категории годности их к военной службе (службе в органах) при определившемся врачебно-экспертном исходе. Под определившимся врачебно-экспертным исходом понимается такое состояние здоровья, когда результаты обследования и лечения дают основание военно-врачебной комиссии (врачебно-лётной комиссии) вынести заключение о категории годности к военной службе (службе в органах) и когда дальнейшее лечение не приведет к изменению этой категории годности (абзацы первый-третий пункта 4 Положения о военно-врачебной экспертизе).

Согласно пункту 6 Положения о военно-врачебной экспертизе заключения военно-врачебной комиссии (врачебно-лётной комиссии) о состоянии здоровья, категории годности к военной службе (службе в органах), о годности к обучению (службе) по отдельным военно-учётным

специальностям выносятся большинством голосов присутствующих на заседании членов военно-врачебной комиссии (врачебно-лётной комиссии) в соответствии с требованиями к состоянию здоровья граждан согласно приложению.

При этом гражданин может обжаловать вынесенное военно-врачебной комиссией (врачебно-лётной комиссией) в отношении его заключение в вышестоящую военно-врачебную комиссию (врачебно-лётную комиссию) или в суд (абзац первый пункта 9 Положения о военно-врачебной экспертизе).

При несогласии гражданина с заключением военно-врачебной комиссии (врачебно-лётной комиссии), а также с результатом медицинского освидетельствования, проведённого в рамках работы призывной комиссии или комиссии по постановке граждан на воинский учёт, гражданин имеет право на производство независимой военно-врачебной экспертизы в порядке, установленном Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. № 574 (далее - Положение о независимой военно-врачебной экспертизе) (абзац пятый пункта 9 Положения о военно-врачебной экспертизе).

Аналогичные нормы содержатся и в действующем с 1 января 2014 г. Положении о военно-врачебной экспертизе, утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565.

Порядок проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в органах внутренних дел Российской Федерации регламентируется Инструкцией о порядке проведения военно-врачебной экспертизы и медицинского освидетельствования в органах внутренних дел Российской Федерации и внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации, утверждённой приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 июля 2010 г. № 523 (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений) (далее - Инструкция МВД России от 14 июля 2010 г. № 523).

В соответствии с пунктом 9 названной Инструкции организационно-штатная структура штатных военно-врачебных комиссий определяется Министерством внутренних дел Российской Федерации. К штатным военно-врачебным комиссиям, в частности, относятся Центральная военно-врачебная комиссия Медико-санитарного центра Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - ЦВВК МСЦ МВД России), военно-врачебные комиссии медико-санитарной части МВД, ГУВД, УВД по субъекту Российской Федерации (пункты 9.1, 9.1.1, 9.1.3 Инструкции МВД России от 14 июля 2010 г. № 523).

ЦВВК МСЦ МВД России является структурным подразделением Медико-санитарного центра МВД России, предназначенным для обеспечения организации и проведения военно-врачебной (врачебно-лётной) экспертизы и освидетельствования в органах внутренних дел и внутренних войсках в мирное и военное время, и осуществляет контроль за деятельностью нижестоящих ВВК в части, касающейся военно-врачебной экспертизы и освидетельствования, а

также имеет право контролировать, утверждать (не утверждать), пересматривать заключение любой ВВК (ВЛК) системы МВД России (пункты 18, 22, 24.2 Инструкции МВД России от 14 июля 2010 г. № 523).

Кроме того, в соответствии с пунктом 404 названной Инструкции при несогласии гражданина с заключением ВВК (ВЛК) он имеет право на обжалование заключения ВВК (ВЛК) в порядке, установленном пунктом 9 Положения о военно-врачебной экспертизе, в том числе на производство независимой военно-врачебной экспертизы в порядке, установленном Положением о независимой военно-врачебной экспертизе, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 г. № 574.

Так, Положение о независимой военно-врачебной экспертизе определяет в соответствии со статьёй 61 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» порядок производства независимой военно-врачебной экспертизы по заявлению гражданина (его законного представителя) при его несогласии с заключением военно-врачебной (врачебно-лётной) комиссии либо с заключением медицинского освидетельствования граждан, проведённого в рамках работы призывной комиссии или комиссии по постановке граждан на воинский учёт.

Независимая экспертиза производится в медицинских организациях, имеющих лицензию на осуществление медицинской деятельности, предусматривающей в том числе выполнение работ (услуг) по военно-врачебной экспертизе и (или) врачебно-лётной экспертизе (абзац первый пункта 3 Положения о независимой военно-врачебной экспертизе).

Независимая экспертиза проводится врачами-специалистами, входящими в состав комиссии по производству независимой экспертизы (пункт 4 Положения о независимой военно-врачебной экспертизе).

При этом согласно абзацу второму пункта 3 Положения о независимой военно-врачебной экспертизе независимая экспертиза осуществляется с учётом требований к состоянию здоровья граждан, установленных приложением к Положению о военно-врачебной экспертизе, утверждённому постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 г. № 565, а также требований к состоянию здоровья граждан, определяемых в установленном порядке соответствующими федеральными органами исполнительной власти.

Независимая экспертиза производится за счёт средств гражданина (его законного представителя) в соответствии с договором о производстве независимой экспертизы, заключаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации между экспертным учреждением и гражданином (его законным представителем) (пункт 7 Положения о независимой военно-врачебной экспертизе).

Пунктом 8 Положения о независимой военно-врачебной экспертизе предусмотрено, что независимая экспертиза производится по заявлению, которое подается гражданином в выбранное им экспертное учреждение в

письменной форме с указанием его паспортных данных и причин, послуживших основанием для обращения.

Из приведенных нормативных положений следует, что в случае несогласия гражданина с заключением, вынесенным военно-врачебной комиссией о годности его к военной службе (приравненной службе), в том числе к службе в органах внутренних дел, такое заключение может быть обжаловано в вышестоящую военно-врачебную комиссию или в суд, а также по заявлению самого гражданина может быть проведена независимая военно-врачебная экспертиза.

Между тем в нарушение приведённых нормативных положений судом не учтено, что общество с ограниченной ответственностью «5 центр военно-врачебной экспертизы – СКФО», в котором был освидетельствован Карабут И.А. до обращения с иском в суд, как видно из материалов дела, не имеет права на осуществление военно-врачебной экспертизы ввиду отсутствия у данной организации медицинской лицензии на производство военно-врачебной экспертизы. Следовательно, общество с ограниченной ответственностью «5 центр военно-врачебной экспертизы – СКФО» не имело полномочий на проведение военно-врачебной экспертизы для определения годности Карабута И.А. к прохождению службы в органах внутренних дел. Однако судом выводы экспертов указанной организации приняты в обоснование незаконности выводов, изложенных в свидетельстве о болезни от 28 июня 2013 г. № 2395, выданном военно-врачебной комиссией ФКУЗ «Медико-санитарная часть МВД России по Ставропольскому краю».

Более того, суд, разрешая спор, вопреки заключению военно-врачебной комиссии ФКУЗ «Медико-санитарная часть МВД России по Ставропольскому краю» от 28 июня 2013 г. № 2395 самостоятельно квалифицировал имеющиеся у Карабута И.А. на момент увольнения заболевания как следствие «военной травмы».

Поскольку установление причинной связи заболеваний и полученной травмы сотрудником органов внутренних дел с формулировкой «военная травма» возложено нормативными актами на военно-врачебные комиссии, выводы суда о признании имеющихся у Карабута И.А. на момент увольнения заболеваний следствием военной травмы являются неправомерными и нарушающими нормы материального права, регулирующие спорные отношения. К компетенции судебных органов разрешение данных вопросов не отнесено.

При обжаловании гражданином заключения военно-врачебной комиссии в соответствии с пунктом 9 Положения о военно-врачебной экспертизе суд проверяет его законность, не квалифицируя самостоятельно заболевания гражданина.

Исходя из приведённых обстоятельств обжалуемые судебные постановления нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду первой инстанции следует учесть изложенное, разрешить спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, требованиями процессуального закона и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинского районного суда г. Ставрополя от 3 июля 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 22 декабря 2015 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Ленинский районный суд г. Ставрополя.

Председательствующий

Судьи