



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волынкина Евгения Валерьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 статьи 34 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»

город Санкт-Петербург

24 ноября 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Е.В.Волынкина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Е.В.Волынкин оспаривает конституционность пункта 6 статьи 34 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», в соответствии с которым командир (начальник) воинской части принимает решение о заключении нового контракта о прохождении военной службы или об отказе в его заключении с военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, не позднее, чем за три месяца до истечения срока действующего контракта.

Как следует из представленных материалов, вступившим в законную силу решением гарнизонного военного суда Е.В.Волынкину было отказано в удовлетворении его требований, в том числе о признании незаконными действий командира воинской части в части заключения нового служебного контракта на один год, а не на три года, вопреки волеизъявлению заявителя, содержащемуся в его рапорте. Как указал суд, командир воинской части при заключении контракта с военнослужащим вправе рассмотреть вопрос о сроке действия контракта независимо от указанного в рапорте, но в его пределах.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение позволяет командиру воинской части произвольно принимать решение о сроке действия нового контракта, а потому не соответствует статьям 2, 7 (часть 1), 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 32 (часть 4), 37 (часть 1), 45 (часть 1) и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемое законоположение устанавливает ограничение срока, в течение которого командир (начальник) воинской части обязан принять решение о заключении либо об отказе в заключении нового контракта с военнослужащим – не позднее, чем за три месяца до истечения срока действующего контракта, и само по себе не регулирует срок, на который может быть заключен новый контракт в будущем.

При этом абзац второй пункта 2 статьи 2 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» устанавливает, что прохождение военной службы осуществляется гражданами Российской Федерации по призыву и в добровольном порядке (по контракту). По смыслу данного законоположения, рапорт военнослужащего о заключении с ним нового контракта на определенный срок рассматривается как акт добровольного волеизъявления о прохождении

военной службы, из чего следует, что командир (начальник) воинской части не вправе заключить контракт о прохождении военной службы на срок, превышающий тот, который указан в таком рапорте, и обязан учитывать мнение военнослужащего в этом вопросе.

Вместе с тем подпункт «а» пункта 5 статьи 38 названного Федерального закона устанавливает, что новый контракт о прохождении военной службы, по общему правилу, заключается с военнослужащим, являющимся гражданином Российской Федерации, на срок один год, три года, пять лет, десять лет или на неопределенный срок (до наступления предельного возраста пребывания на военной службе). Вопрос самостоятельного выбора командиром (начальником) воинской части конкретного срока заключения с военнослужащим контракта о прохождении военной службы вытекает из его административно-властных полномочий и не может нарушать права заявителя, с учетом того, что по истечении срока действия контракта военнослужащий, по общему правилу, не лишается права заключить контракт о прохождении военной службы вновь.

Таким образом, оспариваемое законоположение само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волынкина Евгения Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2535-О