



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бесединой Елены Алексеевны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 178 и пунктом 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 декабря 2016 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Е.А.Бесединой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Е.А.Беседина оспаривает конституционность следующих норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации:

части 1 статьи 178, в соответствии с которой суд принимает решение по заявленным административным истцом требованиям; суд может выйти за пределы заявленных требований (предмета административного искового заявления или приведенных административным истцом оснований и доводов) в случаях, предусмотренных данным Кодексом;

пункта 1 части 2 статьи 227, допускающего принятие судом по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, решения об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Как следует из представленных материалов, решением Омского гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, было частично удовлетворено административное исковое заявление Е.А.Бесединой об оспаривании действий командира воинской части, касающихся ее исключения из списков личного состава воинской части без расчета по вещевому довольствию и без предоставления основного отпуска.

Как утверждает Е.А.Беседина, суды не приняли решение по заявленным ею требованиям, вынесли решения по требованиям, которые ею не заявлялись, произвольно установили нарушение права административного истца и обязали административного ответчика устранить такое нарушение способом, не предусмотренным нормативными актами, а также не рассмотрели вопрос о том, были ли нарушены права административного истца, указанные им в административном исковом заявлении. Исходя из этого, заявительница полагает, что в ее деле были нарушены конституционные гарантии защиты прав граждан, и потому просит признать оспариваемые законоположения не соответствующими статьям 19 (части 1 и 2) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации устанавливает виды решений, которые могут приниматься судом по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями (об удовлетворении полностью (в части) заявленных требований или об отказе в их удовлетворении). При этом данное законоположение не определяет каких-либо требований к принимаемому судебному решению. Такие требования устанавливаются иными положениями названного Кодекса, которые предусматривают, в частности, что решение суда должно быть законным и обоснованным (часть 1 статьи 176); суд принимает решение по заявленным административным истцом требованиям; суд может выйти за пределы заявленных требований (предмета административного искового заявления или приведенных административным истцом оснований и доводов) в случаях, предусмотренных данным Кодексом (часть 1 статьи 178); описательная часть решения суда должна содержать изложение требований административного истца, возражений административного ответчика, мнения других лиц, участвующих в деле; в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: обстоятельства административного дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, в соответствии с которыми суд отвергает те или иные доказательства; нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения (части 3 и 4 статьи 180).

Приведенные законоположения, действующие в системной взаимосвязи, исключают возможность произвольного изложения в судебном решении требований административного истца и изменение предмета административного искового заявления, а также не позволяют игнорировать доводы административного истца.

Таким образом, оспариваемые законоположения ни сами по себе, ни во взаимосвязи с иными положениями Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном ею аспекте.

Установление же того, были ли в судебном решении надлежащим образом изложены требования заявительницы, являвшейся административным истцом, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бесединой Елены Алексеевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2603-О