

УТВЕРЖДЕНО
ПОДПИСАНО
Исполнительный
Судья

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» к _____ о взыскании излишне выплаченных денежных средств,

установил:

Федеральное казенное учреждение «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» обратилось в Индустриальный районный суд г.Хабаровска с иском к _____ о взыскании излишне выплаченных денежных средств. В обоснование иска указано, что _____ проходит военную службу в войсковой части _____ в звании старший сержант. На основании приказа командующего войсками _____ округа № _____ года зачислен в распоряжение. За период с апреля по ноябрь 2012 года перечислены денежные средства в размере _____ рублей в виде премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей, вместе с тем в связи с прохождением военной службы в распоряжении командира войсковой части премия не положена по закону. После корректировки кадровыми органами сведений в единой базе данных о статусе военнослужащего при производстве начислений за январь – март 2013 года ФКУ «ЕРЦ МО РФ» произвело удержание из денежного довольствия _____ излишне выплаченных денежных средств, после чего обратился в _____ гарнизонный военный суд с заявлением об оспаривании действий ФКУ «ЕРЦ МО РФ», выразившихся в удержании денежных средств из денежного довольствия за январь-март 2013 года. Во исполнение решений _____ гарнизонного военного суда от 01.03.2013 г., 26.03.2013 г., 14.05.2013 г. ФКУ «ЕРЦ МО РФ» произвело выплату _____ денежных средств в счет произведенных удержаний из начислений за январь-март 2013 года в общем размере _____ рублей. Актом Счетной палаты Российской Федерации «Проверка законности, эффективности и целевого использования средств Федерального бюджета, направленных в 2011-2013 г.г. и истекшем периоде 2014 года на реформирование и функционирование системы финансового обеспечения Вооруженных Сил РФ» от 28.11.2014 г. установлено, что в бюджетном учете ФКУ «ЕРЦ МО РФ» не учтены в качестве ущерба суммы денежных средств, выплаченных за период 2012-2013 г.г и 9 месяцев 2014 г. по судебным решениям, предметом взыскания по которым явились суммы перерасчета денежного довольствия военнослужащих. Просит взыскать с _____ излишне выплаченные денежные средства в размере _____ рублей.

В судебное заседание представитель истца Федеральное казенное учреждение «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. В исковом заявлении содержится просьба о рассмотрении дела в отсутствие представителя учреждения.

Суд, с учетом мнения ответчика _____ положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя истца.

В судебном заседании ответчик _____ исковые требования не признал по обстоятельствам, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление. Заявил о пропуске срока исковой давности.

Выслушав пояснения ответчика _____, изучив представленные суду доказательства, оценив их в совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Федеральным законом от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» определяются права, свободы, обязанности и ответственность военнослужащих, а также основы государственной политики в области правовой и социальной защиты военнослужащих, граждан Российской Федерации, уволенных с военной службы, и членов их семей.

Статьей 12 названного Федерального закона предусматривается, что военнослужащие обеспечиваются денежным довольствием в порядке и в размерах, установленных Федеральным законом «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти и нормативными правовыми актами иных федеральных государственных органов.

Согласно статье 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, является основным средством их материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы.

Порядок обеспечения военнослужащих денежным довольствием определяется федеральными органами исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба (часть 32 статьи 2 данного Закона).

Приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 года № 2700 утвержден Порядок обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации.

Согласно утвержденному Порядку выплата денежного довольствия военнослужащим осуществляется Федеральным казенным учреждением «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» с использованием специализированного программного обеспечения «Алушта».

В соответствии с абзацем 4 пункта 2 Порядка денежное довольствие военнослужащим выплачивается по месту их военной службы либо перечисляется на указанный военнослужащим счет в банке на условиях, определенных Министерством обороны РФ.

В соответствии с пунктом 4 данного нормативного правового акта денежное довольствие военнослужащим выплачивается за весь период военной службы, если иное не предусмотрено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, при увольнении с военной службы денежное довольствие выплачивается по день их исключения из списков личного состава воинской части (пункт 185).

Согласно пункту 11 статьи 38 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» окончанием военной службы считается дата исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части.

Пунктом 6 статьи 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237 военнослужащий, уволенный с военной службы, на день исключения из списков личного состава воинской части должен быть полностью обеспечен установленным денежным довольствием, продовольственным и вещевым обеспечением. До проведения с военнослужащим всех необходимых расчетов он из списков личного состава воинской части без его согласия не исключается.

Пунктом 6 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 года № 2700, предусматривается, что денежное довольствие, выплаченное в порядке и размерах, действовавших на день выплаты,

возврату не подлежит, если право на него полностью или частично военнослужащими впоследствии утрачено, кроме случаев возврата излишне выплаченных сумм вследствие счетных ошибок.

В судебном заседании установлено, что старший сержант _____ уволен приказом командующего войсками округа от 19.07.2010 г. № 246 в связи с организационно-штатными мероприятиями (подпункта «А» пункта 2 статьи 51 Федерального закона и на основании приказа командующего войсками военного округа (по личному составу) № 327 от 20.09.2010 г. зачислен в распоряжение начальника _____ окружного учебного центра подготовки младших специалистов (мотострелковых войск).

В период с апреля по ноябрь 2012 года Федеральным казенным учреждением «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» перечислило _____ денежные средства в размере _____ рублей в качестве премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей.

Выплата данной денежной суммы произведена по причине нарушения алгоритма расчета денежного довольствия.

Федеральное казенное учреждение «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» произвело корректировку сведений в единой базе данных о статусе военнослужащего и при начислении денежного довольствия в период с января по март 2013 года произвело удержания из денежного довольствия излишне выплаченных денежных средств.

Вступившим в законную силу решением _____ гарнизонного военного суда от 01.03.2013 г. на Федеральное казенное учреждение «Единый расчетный центр Минобороны РФ» возложена обязанность в установленном порядке выплатить _____ денежное довольствие за январь 2013 года в полном объеме.

Вступившим в законную силу решением _____ гарнизонного военного суда от 26.03.2013 г. на Федеральное казенное учреждение «Единый расчетный центр Минобороны РФ» возложена обязанность в установленном порядке выплатить _____ денежное довольствие за февраль 2013 года в полном объеме.

Вступившим в законную силу решением _____ гарнизонного военного суда от 14.05.2013 г. на Федеральное казенное учреждение «Единый расчетный центр Минобороны РФ» возложена обязанность принять меры к обеспечению старшего лейтенанта _____ доплатой к денежному довольствию за март 2013 года до полного размера, как военнослужащему, находящемуся в распоряжении командира.

В 2014 году Счетной палатой Российской Федерации проведены контрольные мероприятия «Проверка законности, эффективности и целевого использования средств Федерального бюджета, направленных в 2011-2013 годах и истекшем периоде 2014 года на реформирование и функционирование системы финансового обеспечения Вооруженных Сил РФ», по итогам которой установлено, что в бюджетном учете Федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» не учтен причиненный государству ущерб в виде сумм излишне выплаченного денежного довольствия военнослужащим, допущенный по причине изменения ранее введенной кадровыми органами информации в специализированном программном обеспечении «Алушта».

Согласно справке-расчету за военнослужащим _____ числится задолженность в размере _____ рублей, которая образовалась в связи с выплатой ежемесячной премии за добросовестное и эффективное исполнение должностных обязанностей в период с апреля по декабрь 2012 года.

На основании статьи 15 Гражданского кодекса РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило

4

бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Обстоятельства, свидетельствующие о наличии оснований полагать, что спорная денежная сумма относится к выплатам, причитающимся ответчику после увольнения с военной службы, судами не установлены.

Как следует из представленных ответчиком письменных возражений, им не оспаривается факт необоснованного перечисления ему денежной суммы в размере рублей. Возражая против предъявленного иска, ответчик указал на отсутствие доказательств ошибочности действий истца и наличия нарушений алгоритма расчета денежного довольствия, что данные обстоятельства являлись предметом рассмотрения Краснореченского гарнизонного военного суда.

Положениями статьи 1102 Гражданского кодекса РФ, подлежащей применению в данном деле, установлено общее правило об обязанности возвратить неосновательное обогащение.

Согласно части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

При этом в силу положений части 2 данной статьи предусмотренные правила применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В соответствии со статьей 1109 Гражданского кодекса РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения:

1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное;

2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;

3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки;

4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Перечисленные ответчику денежные средства не являются денежным довольствием военнослужащего, поскольку он находился в распоряжении, в связи с чем в состав его денежного содержания могло входить только должностной оклад и надбавка по выслуге лет. Доказательств иного при рассмотрении дела в соответствии с положениями статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ не представлено.

При таком положении перечисленные ответчику денежные суммы не подпадают под категорию денежных средств, приравненных к заработной плате (пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы) и предоставленных гражданину в качестве средства к существованию, в связи с чем установленные пунктом 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации ограничения для взыскания неосновательного обогащения не подлежат применению в данном деле.

При рассмотрении дела не установлено наличие обязательств истца перед ответчиком по выплате спорной денежной суммы, на их наличие ответчик при рассмотрении дела также не ссылался.

Довод ответчика о том, что судебные постановления гарнизонного военного суда имеют преюдициальное значение, поскольку содержат

оценку причин излишней выплаты, опровергается содержанием указанных судебных постановлений.

При рассмотрении дела ответчик указал на пропуск истцом срока исковой давности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 статьи 200 указанного Кодекса предусмотрено, что если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце втором пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», если иное не установлено законом, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Так как факт необоснованной выплаты ответчику денежных средств установлен актом проверки Счетной палаты Российской Федерации от 28 ноября 2014 года, следовательно, с указанной даты истцу и стало известно о причинении ущерба в виде излишне выплаченной суммы. Принимая во внимание, что истец с настоящим иском обратился в суд 05 декабря 2016 года (согласно почтовому штемпелю), то настоящий иск предъявлен в пределах срока исковой давности.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика в доход Муниципального образования < > подлежит взысканию государственная пошлина в размере < > рублей 55 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь положениями статей 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ,

решил:

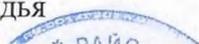
исковые требования Федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» к < > о взыскании излишне выплаченных денежных средств удовлетворить.

Взыскать с < > в пользу Федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» излишне выплаченные денежные средства в размере < > рублей.

Взыскать с < > в доход Муниципального образования < > государственную пошлину в размере < > рублей 55 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в < > суд через < > в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Судья



Савченко Е.В.