



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 201-КГ17-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2017 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе представителей руководителя Пограничной службы ФСБ России Баянова А.Ю. и жилищной комиссии Пограничной службы ФСБ России Морозова А.В. на решение Московского гарнизонного военного суда от 17 мая 2016 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 21 июля 2016 г. по административному исковому заявлению (далее – заявление) военнослужащего войсковой части [REDACTED] полковника Мерзлякова М.А. [REDACTED] об оспаривании действий руководителя и жилищной комиссии Пограничной службы ФСБ России, связанных с отказом в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступления представителей руководителя и жилищной комиссии Пограничной службы ФСБ России Баянова А.Ю. и Морозова А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, и административного истца (далее – истец) Мерзлякова М.А., возражавшего против ее удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих

установила:

решением Московского гарнизонного военного суда от 17 мая 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского ок-

ружного военного суда от 21 июля 2016 г., частично удовлетворено заявление Мерзлякова М.А.

Суд признал незаконным утвержденное руководителем Пограничной службы ФСБ России решение жилищной комиссии Пограничной службы ФСБ России (далее – жилищная комиссия) от 18 февраля 2016 г. об отказе в принятии Мерзлякова М.А. на учет нуждающихся в жилом помещении и возложил на жилищную комиссию обязанность по повторному рассмотрению вопроса о принятии истца на жилищный учет, а также взыскал в пользу истца с Пограничной службы ФСБ России судебные расходы, связанные с уплатой государственной пошлины.

В удовлетворении требований Мерзлякова М.А. в части возложения на жилищную комиссию обязанности по принятию его на жилищный учет судом отказано.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 26 августа 2016 г. и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2016 г. в передаче кассационной жалобы представителей должностного лица и жилищной комиссии для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представители руководителя и жилищной комиссии Пограничной службы ФСБ России, утверждая о законности решения жилищной комиссии, согласно которому истец реализовал свое право на получение жилого помещения в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Федеральный закон «О статусе военнослужащих»), а также указывая на совместное его проживание с супругой, являющейся собственником жилого помещения, просят судебные акты отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 23 января 2016 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2016 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

В судебном заседании представитель руководителя Пограничной службы ФСБ России Баянов А.Ю. заявил ходатайство о повороте исполнения решения суда.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, сво-

бод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущена ошибка в применении норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что в апреле 1996 года Мерзлякову А.М. (отцу истца), его жене и двум сыновьям, в том числе истцу, в г. Москве предоставлена за счет федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, трехкомнатная квартира общей площадью ■ кв.м, в которой истец был зарегистрирован и проживал, в том числе на период дачи согласия им на приватизацию квартиры своей матери в 2008 году. На момент дачи согласия на приватизацию в квартире проживали два человека: Мерзляков М.А. и его мать.

14 января 2010 г. Мерзляков М.А. был снят с регистрационного учета на основании решения районного суда о прекращении права пользования жилым помещением, принятого по иску матери, признанному Мерзляковым М.А. В обоснование суд указал, что 19 февраля 2000 г. Мерзляков М.А. заключил со своей матерью договор, согласно которому при приватизации квартиры он не будет претендовать на долевое участие в собственности и право дальнейшего пользования жилым помещением.

После этого Мерзляков М.А. в судебном порядке оспорил отказ жилищной комиссии о признании его нуждающимся в служебном жилом помещении. Вступившим в законную силу решением Московского гарнизонного военного суда от 3 августа 2011 г. в удовлетворении заявления было отказано ввиду того, что истец, обеспеченный за счет государственного жилищного фонда по установленным нормам жилым помещением, совершил с целью создания искусственного ухудшения жилищных условий действия, которые привели к состоянию, требующему участия со стороны государства в обеспечении его другим жильем.

В августе 2015 года Мерзляков М.А., полагая, что по достижении общей продолжительности военной службы 20 лет он, как военнослужащий, подлежащий обеспечению на весь период военной службы служебным жильем, повторно обратился в жилищную комиссию с заявлением о признании его нуждающимся в жилом помещении в г. Москве, однако получил отказ.

Признавая отказ незаконным и удовлетворяя заявление, суды исходили из того, что обеспечение Мерзлякова М.А. жилым помещением в составе семьи своего отца не может рассматриваться как обеспечение его жильем в порядке, установленным Федеральным законом «О статусе военнослужащих», а пятилетний срок с момента умышленного ухудшения им в январе 2010 года жилищных условий истек.

Такой вывод судов основан на неправильном истолковании закона.

Право военнослужащих на жилище установлено п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», согласно которой государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в порядке и на условиях, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Россий-

ской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

Согласно абзацу тринадцатому п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие признаются федеральным органом исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным ст. 51 ЖК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 ЖК РФ нуждающимися в жилых помещениях, признаются в том числе граждане, являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы.

В суде установлено, что Мерзляков М.А. поставил вопрос о предоставлении ему жилого помещения в порядке, установленном Федеральным законом «О статусе военнослужащих», то есть за счет государства, при обеспеченности жильем по установленным нормам из государственного жилищного фонда и без его сдачи, в связи с чем распределение ему жилого помещения без учета доли жилого помещения, ранее полученного за счет государства, приведет к сверхнормативному обеспечению его жильем.

При таких данных жилищная комиссия, установив, что Мерзляков М.А. обеспечен жилым помещением по установленным нормам, пришла к правильному выводу об отсутствии оснований для принятия его на жилищный учет.

Истечение пятилетнего срока с момента умышленного ухудшения истцом жилищных условий, вопреки выводам судов, не является основанием для его повторного обеспечения жилым помещением за счет федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, поскольку в этом случае обеспечение военнослужащего жилым помещением по договору социального найма осуществляется в общем порядке согласно нормам ЖК РФ с учетом ранее полученного от государства жилого помещения, что следует из разъяснений, содержащихся в п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих».

Вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для учета при решении вопроса о постановке Мерзлякова М.А. на жилищный учет квартиры, приобретенной супругой истца в собственность до вступления с ним в брак и в которой он не проживает, является верным, однако на правильность решения жилищной комиссии это обстоятельство не влияет.

Таким образом, решение жилищной комиссии от 18 февраля 2016 г. об отказе в принятии Мерзлякова М.А. на учет нуждающихся в жилом помещении является законным, а выводы судов об обратном основаны на неправильном применении норм материального права.

Допущенные судами нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке судебных актов в части удовлетворения иска Мерзлякова М.А., в том числе на основании ст. 103, 111 КАС РФ в части взыскания в пользу истца судебных расходов, и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии со ст. 361, 362 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации вопрос о повороте исполнения судебного акта разрешается судом в случае приведения его в исполнение.

Поскольку в материалах дела отсутствуют сведения о приведении в исполнение решения Московского гарнизонного военного суда от 17 мая 2016 г., Судебная коллегия по делам военнослужащих лишена возможности принять решение в рамках данного дела, в связи с чем названное ходатайство подлежит разрешению в суде первой инстанции, куда представителю административного ответчика следует представить доказательства исполнения судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 5 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

решение Московского гарнизонного военного суда от 17 мая 2016 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 21 июля 2016 г. по административному исковому заявлению Мерзлякова М.А. отменить в части признания незаконным утвержденным руководителем Пограничной службы ФСБ России решения жилищной комиссии Пограничной службы ФСБ России от 18 февраля 2016 г. об отказе в принятии Мерзлякова М.А. на учет нуждающихся в жилом помещении, а также в части возложения на жилищную комиссию обязанности по повторному рассмотрению вопроса о принятии истца на жилищный учет и взыскания в пользу истца с Пограничной службы ФСБ России судебных расходов.

Принять по делу в этой части новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления Мерзлякова М.А. отказать.

В остальном судебные акты оставить без изменения.

Вопрос о повороте исполнения решения Московского гарнизонного военного суда от 17 мая 2016 г. по заявлению Мерзлякова М.А. передать для рассмотрения по существу в Московский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

О.А. Дербилов

А.Н. Замашнюк