



МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(МИНОБОРОНЫ РОССИИ)  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ  
**ЕДИНЬЙ**  
**РАСЧЕТНЫЙ ЦЕНТР**  
МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва, 105066,  
ул. Спартаковская, д. 2 Б

«21» марта 2017 г. № 524 / В

В Забайкальский краевой суд

Через Борзинский городской суд  
Забайкальского края  
674600, г. Борзя, ул. Лазо, д. 26

Дело № 2-66/2016

### АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Решением Борзинского городского суда Забайкальского края от 11.03.2016 года удовлетворено заявление бывшего военнослужащего войсковой части 06705 старшего прапорщика Пшеничникова Олега Евгеньевича. Суд взыскал с Министерства обороны Российской Федерации в пользу Пшеничникова О.Е. 168 933,65 руб. и госпошлину в размере 4 578,66 руб.

Федеральное казенное учреждение «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» не согласно с решением Борзинского городского суда Забайкальского края от 11.03.2016 года и считает данное решение незаконным, принятым с нарушением и неправильным применением норм материального права и норм процессуального права (п.4 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ), выводы суда первой инстанции, изложенных в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела (п.3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ). Суд в своем решении не применил закон, подлежащий применению (п. 1. ч. 2 ст. 330 ГПК РФ).

Решение Борзинского городского суда Забайкальского края от 11.03.2016 года подлежит отмене по следующим основаниям:

I. Требования Пшеничников О.Е. о выплате денежного довольствия за период с 25 апреля по 30 июня 2015 года уже были предметом судебного разбирательства и заявлены повторно.

Ранее Пшеничников О.Е. обращался в Борзинский гарнизонный военный суд с заявлением об оспаривании действий командующего войсками Восточного военного округа, командиров войсковых частей 01390 и 06705, а также руководителя Федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны РФ», связанных с невыплатой денежного довольствия за период с 25 апреля по 30 июня 2015 года.

Решением Борзинского гарнизонного военного суда от 12.10.2015г., оставленным без изменения апелляционным определением Восточно-Сибирского окружного военного суда от 14.01.2016г., Пшеничникову О.Е. отказано в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии со ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же



сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда, о чем выносится определение в соответствии со ст. 221 ГПК РФ.

**Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.**

**II. Заявление Пшеничникова О.Е. подано с нарушением правил подсудности.**

В силу п. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 7 Федерального конституционного закона от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации» военным судам подсудны гражданские и административные дела о защите нарушенных и (или) оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов, граждан, проходящих военные сборы, от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений.

Согласно ч. 2 указанной статьи **граждане, уволенные с военной службы, граждане, прошедшие военные сборы, вправе обжаловать в военный суд действия (бездействие) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятые ими решения, нарушившие права, свободы и охраняемые законом интересы указанных граждан в период прохождения ими военной службы, военных сборов.**

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 №8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» указано, что дела по заявлениям **лиц, уволенных с военной службы, прошедших военные сборы, пребывавших в мобилизационном людском резерве, подсудны военным судам, если они оспаривают действия (бездействие) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятые ими решения, нарушившие их права, свободы и охраняемые законом интересы в период прохождения военной службы, военных сборов, пребывания в мобилизационном людском резерве (например, дела по заявлениям лиц, уволенных с военной службы, о восстановлении на военной службе, о снятии с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях по последнему перед увольнением месту военной службы, о взыскании невыданного денежного довольствия и иных видов обеспечения и т.п.).**

Таким образом, подсудность дел военным судам определяется исходя из субъектного состава (военнослужащий либо бывший военнослужащий и орган военного управления), а также характера правоотношений (отношения, возникающие в связи с прохождением военной службы; права нарушены в период прохождения военной службы).

С учетом того, что:

- Пшеничников О.Е. является бывшим военнослужащим войсковой части 06705;
- В его заявлении оспариваются действия министерства обороны Российской Федерации, которое является органом военного управления.
- Оспариваемая сумма в размере 168 933,65 руб. является невыплаченным денежным довольствием за период прохождения Пшеничниковым О.Е. военной службы по контракту.

Таким образом, по субъектному составу и по характеру спорного правоотношения дело подсудно военному суду, в связи с чем, Борзинским городским судом дело рассмотрено с нарушением правил подсудности.



III. Исковое заявление Пшеничникова О.Е. подлежало рассмотрению в рамках административного производства.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» при подготовке административных и гражданских дел к судебному разбирательству необходимо учитывать, что процессуальным законодательством предусмотрены различия в порядке рассмотрения дел, возникающих из публичных и иных правоотношений, в связи с чем особое значение приобретает правильное установление характера правоотношений сторон.

Военная служба предполагает осуществление полномочий государства по обеспечению своего суверенитета и иных важнейших государственных интересов, а военнослужащие являются носителями публичной власти. В связи с этим правоотношения, связанные с исполнением военнослужащими общих, должностных и специальных обязанностей, являются публично-правовыми.

Таким образом, правильное определение вида судопроизводства, в котором подлежат защите права и свободы гражданина или организации, несогласных с решением, действием (бездействием) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, зависит от характера правоотношений, из которых вытекает требование лица, обратившегося за судебной защитой, а не от избранной им формы обращения в суд (например, подача заявления в порядке, предусмотренном главой 22 КАС РФ, или подача искового заявления).

Нормы главы 22 раздела IV КАС РФ применяются, когда требования военнослужащих непосредственно вытекают из военно-служебных правоотношений, основанных на властных полномочиях одной стороны по отношению к другой.

При этом в порядке искового производства рассматриваются дела только в тех случаях, когда оспариваемые действия совершены органами военного управления и воинскими должностными лицами в процессе осуществления иной деятельности, основанной на равенстве участников правоотношений.

Учитывая, что спорное правоотношение по поводу невыплаты Пшеничникову О.Е. денежного довольствия возникло в период прохождения им военной службы, и является требованием имущественного характера, вытекающим из публично-правовых отношений, то исковое заявление военнослужащего подлежало рассмотрению в порядке, установленном гл. 22 КАС РФ.

IV. Выводы суда первой инстанции, изложенных в решении, не соответствуют обстоятельствам дела.

Решением Борзинского гарнизонного военного суда от 19.05.2014г. на командующего войсками Восточного военного округа возложена обязанность внести изменения в свой приказ об исключении Пшеничникова О.Е. из списков личного состава воинской части и перенести дату его исключения из таковых списков на день после окончания отпуска в количестве 24 суток и предоставления довольствующему финансовому органу реальной возможности произвести по указанную дату все положенные выплаты.

Помимо этого на руководителя ФКУ «ЕРЦ МО РФ» возложена обязанность произвести расчет и выплатить Пшеничникову О.Е. все положенные денежные средства на день (новую дату) исключения из списков личного состава части.

В мотивировочной части оспариваемого решения Борзинского городского суда от 11.03.2016г. указано, что фактически решение Борзинского гарнизонного военного суда от 19.05.2014г. не исполнено, что не соответствует действительности.



Из выписки из приказа командира 36 отдельной мотострелковой бригады №64 от 07.07.2015 года, изданного указанным командиром воинской части в целях исполнения решения Борзинского гарнизонного военного суда от 19.05.2014 года, следует, что Пшеничникову О.Е. перенесена дата исключения из списков личного состава воинской части на 24 апреля 2015 года.

Как усматривается из расчетного листка Пшеничникова О.Е. за июль 2015 года, последнему начислено денежное довольствие за период с 02 апреля 2014 года по 24 апреля 2015 года, которое было перечислено 10 и 11 августа 2015 года.

При таких обстоятельствах у Пшеничникова О.Е. право на обеспечение денежным довольствием за период с 25 апреля по 10 августа 2015 года отсутствовало, поскольку с 24 апреля 2015 года он был исключен из списков личного состава воинской части. При этом необходимо учитывать, что сведений об отмене либо изменении приказа командира воинской части об исключении истца из списков личного состава воинской части с указанной даты, не имеется.

Кроме того, необходимо принять во внимание, что после вступления решения Борзинского гарнизонного военного суда от 19.05.2014 года в законную силу, у Пшеничникова О.Е. отсутствовали основания для пребывания на военной службе, поскольку судом был разрешен вопрос об исключении истца из списков личного состава воинской части, а у командования имелась обязанность только перенести дату исключения с учетом выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного, а также руководствуясь ст. 2, 71, 320, 321-322 ГПК РФ,

#### ПРОШУ:

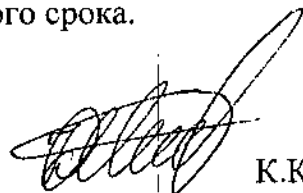
1. Решение Борзинского городского суда Забайкальского края от 11.03.2016г. по гражданскому делу № 2-66/2016 по исковому заявлению Пшеничникова О.Е., – отменить.

2. Рассмотреть жалобу без участия представителя федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации».

#### Приложение:

1. Копия доверенности на представителя.
2. Копия решения Борзинского гарнизонного военного суда от 12.10.2015г. (с официального сайта суда).
3. Копия апелляционного определения Восточно-Сибирского окружного военного суда от 14.01.2016г. (с официального сайта суда).
4. Расчетный лист.
5. Копии апелляционной жалобы.
6. Ходатайство о восстановлении процессуального срока.

Представитель по доверенности



К.К. Калусев

