



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Полетаева Павла Владимировича на нарушение его конституционных прав подпунктом «а» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»

город Санкт-Петербург

27 июня 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина П.В.Полетаева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин П.В.Полетаев оспаривает конституционность подпункта «а» пункта 2 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», согласно которому военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть досрочно уволен с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями.

По мнению заявителя, уволенного с военной службы в органах федеральной службы безопасности в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями, оспариваемое законоположение противоречит статьям 19 и 37

Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, допускает увольнение с военной службы военнослужащего, проходящего службу в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, и признанного ограниченно годным к прохождению службы, независимо от реальной способности выполнять обязанности военной службы в указанных местностях и возможности перевода на вакантную должность.

Подпункт «а» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» применен в деле П.В.Полетаева судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемый заявителем подпункт «а» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» носит организационный характер, направлен на упорядочение военно-служебных отношений, распространяется на всех военнослужащих, проходящих военную службу по контракту. Данная норма непосредственно не устанавливает требования к состоянию здоровья военнослужащих органов федеральной службы безопасности, проходящих военную службу по контракту, которые предъявляются к таким военнослужащим для определения вида их служебной деятельности и местности, в которой эта деятельность может осуществляться, и не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Разрешение же вопроса о соответствии состояния здоровья П.В.Полетаева требованиям, предъявляемым к военнослужащим органов федеральной службы безопасности, проходящих военную службу по контракту, для прохождения военной службы в районах Крайнего Севера, местностях, приравненных к районам Крайнего Севера, и других местностях с неблагоприятными климатическими условиями, а также вопроса о возможности продолжения им службы в местностях, приравненных к районам Крайнего

Севера, в том числе по причине отсутствия вакантных должностей в других местностях, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Полетаева Павла Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1202-О