



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Адиганова Аркадия Альбертовича на нарушение его конституционных прав частями 5 и 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции»

город Санкт-Петербург

27 июня 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.А.Адиганова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Адиганов оспаривает конституционность следующих положений статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции»:

части 5, предусматривающей выплату единовременного пособия в размере двух миллионов рублей при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции;

части 6, согласно которой при установлении гражданину Российской Федерации, уволенному со службы в полиции, инвалидности вследствие военной травмы, полученной в связи с выполнением своих служебных обязанностей и исключившей возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему в порядке, который определяется федеральным органом исполнительной власти в сфере внутренних дел, выплачивается ежемесячная денежная компенсация с последующим взысканием выплаченных сумм указанной компенсации с виновных лиц в порядке, установленном законодательством Российской Федерации; размер ежемесячной денежной компенсации исчисляется исходя из размера оклада месячного денежного содержания и размера ежемесячной надбавки к окладу месячного денежного содержания за стаж службы (выслугу лет), принимаемых для исчисления пенсий, с применением следующих коэффициентов: 1) в отношении инвалида I группы – 1; 2) в отношении инвалида II группы – 0,5; 3) в отношении инвалида III группы – 0,3.

Как следует из представленных материалов, заявитель, получивший в 2004 году травму при исполнении служебных обязанностей, 1 июня 2006 года был уволен со службы в милиции по пункту «з» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 года № 1026-I «О милиции» (по ограниченному состоянию здоровья – на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к службе и о невозможности по состоянию здоровья исполнять служебные обязанности в соответствии с занимаемой должностью при отсутствии возможности перемещения по службе) в соответствии с рапортом об увольнении и заключением военно-врачебной комиссии о годности к службе с незначительными ограничениями вследствие военной травмы и заболевания, полученного в период прохождения службы. Впоследствии он был признан инвалидом с указанием причины инвалидности – военная травма. Решениями судов А.А.Адиганову отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании единовременного пособия и сумм ежемесячной денежной компенсации как сотруднику полиции, получившему в

связи с выполнением служебных обязанностей военную травму, исключаящую возможность дальнейшего прохождения службы.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения – по смыслу, придаваемому им в системе действующего правового регулирования правоприменительной практикой, – служат основанием для отказа в выплате единовременного пособия и ежемесячной денежной компенсации сотруднику полиции, получившему в период службы в связи с исполнением служебных обязанностей увечье или иное повреждение здоровья и уволившимся со службы по ограниченному состоянию здоровья на основании заключения военно-врачебной комиссии об ограниченной годности к службе в органах внутренних дел, что нарушает его права и противоречит статьям 1, 2, 7, 19 (часть 1), 37, 39, 41, 45, 55 (часть 3) и 71 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Адигановым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Установление законодателем в частях 5 и 6 статьи 43 Федерального закона «О полиции» права сотрудника полиции на выплату единовременного пособия и ежемесячной денежной компенсации относится к формам реализации обязанности государства по возмещению указанной категории граждан вреда, причиненного их здоровью в связи с исполнением служебных обязанностей.

Данные законоположения, являясь элементами особого публично-правового механизма возмещения вреда пострадавшим сотрудникам полиции, закрепляют дополнительные социальные гарантии, предоставляемые в случае невозможности продолжения службы в связи с получением увечья или иного повреждения здоровья при осуществлении служебной деятельности, и в системе действующего правового регулирования направлены на защиту интересов сотрудников полиции, в равной мере распространяются на всех лиц, относящихся к названной категории, а поэтому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Разрешение поставленного А.А.Адигановым вопроса связано с установлением причины его увольнения со службы, а также возможности на момент увольнения дальнейшего прохождения им службы. Однако проверка правильности установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Адиганова Аркадия Альбертовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1238-О