



# **О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

## **КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Евграфова Антона Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 июня 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Ю.Евграфова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Суд апелляционной инстанции, отменив решение гарнизонного военного суда, признал правомерным отказ должностного лица органа военного управления в постановке гражданина А.Ю.Евграфова на учет в качестве нуждающегося в получении служебного жилого помещения. Как указали суд апелляционной инстанции, а также суды кассационной инстанции, А.Ю.Евграфов, злоупотребляя своими правами, создал условия для предоставления ему по месту службы специализированного жилого

помещения (в 2008 году продал принадлежащую ему долю в праве собственности на жилое помещение, а в 2013 году, будучи зарегистрированным в квартире, принадлежащей отцу, добровольно снялся с регистрационного учета).

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Ю.Евграфов оспаривает конституционность абзаца первого пункта 1 и пункта 2 статьи 10 ГК Российской Федерации, устанавливающих запрет на злоупотребление правом и последствия нарушения данного запрета.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 2, 7, 27 (часть 1), 35 (часть 2), 39 (часть 1), 40 (части 1 и 3), 45 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют отказывать военнослужащему в защите принадлежащего ему права на предоставление служебного жилого помещения в случае, если военнослужащий в период обучения в военном образовательном учреждении распорядился принадлежащим ему жилым помещением или снялся с регистрационного учета по месту проживания – в помещении, которым он не владеет и не пользуется.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, положения статьи 10 ГК Российской Федерации, устанавливающие запрет на злоупотребление правом и правовые последствия злоупотребления правом, направлены на реализацию принципа, закрепленного в статье 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, и не предполагают их произвольного применения, – применение данных законоположений должно осуществляться в системе действующего правового регулирования, в частности во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 9 и пунктом 5 статьи 10 ГК Российской Федерации, согласно которым участники гражданских

правоотношений по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, при этом их добросовестность, а также разумность действий предполагаются.

Соответственно, установление судом факта злоупотребления правом может иметь место лишь с учетом содержания регулирующих конкретные отношения правовых норм и после исследования и оценки поведения участников гражданско-правовых отношений, с тем чтобы их правомерные действия не могли быть поставлены им в вину и повлечь для них негативные последствия.

С учетом изложенного оспариваемые законоположения сами по себе не нарушают конституционные права граждан.

Разрешение же вопроса о том, имело ли место в деле заявителя злоупотребление правом, связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретного дела, что к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

#### о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Евграфова Антона Юрьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1362-О