



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лашко Алексея Викторовича на нарушение его конституционных прав абзацем первым пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

27 июня 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Лашко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, были признаны правомерными действия уполномоченного органа военного управления, связанные со снятием гражданина А.В.Лашко с учета нуждающихся в жилых помещениях. Как указали суды, будучи офицером Вооруженных Сил Российской Федерации, А.В.Лашко был обеспечен жильем в составе семьи своего отца – военнослужащего (посредством приобретения в общую долевую собственность квартиры с использованием государственного жилищного сертификата); впоследствии А.В.Лашко подарил свою долю в праве собственности на

данную квартиру матери. Также суды отклонили довод А.В.Лашко о том, что он не был осведомлен о получении отцом государственного жилищного сертификата, а суд апелляционной инстанции дополнительно отметил, что А.В.Лашко совершил действия, направленные на создание искусственных условий для необоснованного сверхнормативного обеспечения жилым помещением за счет средств федерального бюджета.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Лашко оспаривает конституционность абзаца первого пункта 14 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», устанавливающего жилищные гарантии для определенной категории военнослужащих и предусматривающего, что данные гарантии предоставляются один раз, а в целях получения жилья по избранному месту жительства необходимо представить документы о сдаче жилых помещений Министерству обороны Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемая норма не соответствует статьям 19 (части 1 и 2), 40, 45 и 46 Конституции Российской Федерации, поскольку в силу своей неопределенности вводит необоснованные различия в правах военнослужащих на жилище, в том числе лишает жилищных гарантий военнослужащих, которые ранее были обеспечены жильем в составе семьи своих родителей-военнослужащих и которые должны признаваться нуждающимися в предоставлении жилья, так как обеспечены общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, требования абзаца первого пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» о предоставлении документов об освобождении жилого помещения основаны на вытекающем из

Конституции Российской Федерации принципе социальной справедливости и направлены на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления военнослужащим (и членам их семей) жилищных гарантий, установленных Федеральным законом «О статусе военнослужащих» (определения от 29 сентября 2015 года № 2140-О, от 19 июля 2016 года № 1541-О, от 29 сентября 2016 года № 1977-О, от 28 февраля 2017 года № 301-О и др.). Эти требования не ограничивают каким-либо образом права граждан (включая заявителя) на обеспечение жильем в общем порядке согласно нормам Жилищного кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного оспариваемая норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, который, как это следует из судебных постановлений, был обеспечен за счет военного ведомства жильем по соответствующим нормативам, которым распорядился.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, включая оценку действий заявителя, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лашко Алексея Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»,

в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1267-О