



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-КГ17-15

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Хасанова Б.Б. об установлении факта нахождения на иждивении

по кассационной жалобе федерального государственного казённого учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области» на решение Выборгского городского суда Ленинградской области от 22 августа 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 26 октября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### **установила:**

Хасанов Б.Б. обратился в суд с заявлением об установлении факта нахождения на иждивении его внука Хасанова А.М., года рождения. В обоснование требований заявитель сослался на то, что

проходит военную службу в войсковой части [REDACTED], в настоящее время с ним проживают члены его семьи, в том числе дочь Хасанова Ш.Б., [REDACTED] года рождения, и ее сын Хасанов Анис (внук заявителя). Хасанова Ш.Б. в браке не состояла, сведения об отце ребёнка отсутствуют. Хасанова Ш.Б. не работает, получает ежемесячное пособие по уходу за ребёнком в сумме 5 428 руб. 62 коп., в связи с чем малолетний Хасанов А [REDACTED] находится на иждивении заявителя. Установление факта нахождения Хасанова А [REDACTED] на иждивении заявителя необходимо для включения его в состав семьи военнослужащего с целью реализации прав и гарантий, предусмотренных Федеральным законом от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», в том числе права на улучшение жилищных условий.

Определением Выборгского городского суда Ленинградской области от 10 июня 2016 г. к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Министерство обороны Российской Федерации, Западное региональное управление имущественных отношений Министерства обороны Российской Федерации, Хасанова Ш [REDACTED] Б [REDACTED].

Решением Выборгского городского суда Ленинградской области от 22 августа 2016 г. заявление Хасанова Б.Б. удовлетворено. Установлен факт нахождения несовершеннолетнего Хасанова А [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED] года рождения, на иждивении Хасанова Б [REDACTED] Б [REDACTED].

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 26 октября 2016 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе федеральным государственным казённым учреждением «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области» ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 26 октября 2016 г, как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьёй Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 27 апреля 2017 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 21 июня 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения Выборгского городского суда Ленинградской области от 22 августа 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 26 октября 2016 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Хасанов Б.Б. является военнослужащим (л.д. 30).

Договором найма служебного жилого помещения от 8 декабря 2015 г. № 270 Хасанову Б.Б. и членам его семьи в пользование предоставлено жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED], [REDACTED] (л.д. 46–50).

Хасанова Ш.Б., 1993 года рождения, является дочерью заявителя Хасанова Б.Б. и матерью малолетнего Хасанова А.М., [REDACTED] года рождения. Сведения об отце ребёнка в свидетельстве о рождении отсутствуют (л.д. 7, 14).

Хасанов Б.Б. с семьёй в составе одиннадцати человек, в том числе дочери Хасановой Ш.Б. и внука Хасанова А. [REDACTED], зарегистрированы по адресу: [REDACTED]. Также совместно с Хасановым Б.Б. проживают четверо его несовершеннолетних детей: Хасанова Н.Б., [REDACTED] года рождения, Хасанова Ш.Б., [REDACTED] года рождения, Хасанов М.Б., [REDACTED] года рождения, Хасанов Х.Б., [REDACTED] года рождения (л.д. 15, 30).

Средний ежемесячный доход Хасанова Б.Б. за период с февраля по апрель 2016 года составил [REDACTED] руб. (л.д. 9).

За период с января по май 2016 года Хасанова Ш.Б. получила пособие на ребенка в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. (л.д. 13).

Устанавливая факт нахождения Хасанова А. [REDACTED] на иждивении Хасанова Б.Б., суд первой инстанции исходил из того, что малолетний ребёнок и его мать проживают с заявителем, ведут общее хозяйство, размер получаемого Хасановой Ш.Б. ежемесячного пособия на ребёнка незначителен, иного источника дохода Хасанова Ш.Б. не имеет. Суд пришёл к выводу о том, что доходы Хасанова Б.Б. являются постоянным источником материального обеспечения внука Хасанова А.М.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие выводы сделаны судами с существенным нарушением норм материального права.

В соответствии с частью 1 и пунктом 2 части 2 статьи 264 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций. Суд рассматривает дела об установлении факта нахождения на иждивении.

Пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» установлено, что к членам семей военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, на которых распространяются социальные гарантии, компенсации, если иное не установлено данным Федеральным законом, другими федеральными законами, относятся: супруга (супруг), несовершеннолетние дети, дети старше 18 лет, ставшие инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, дети в возрасте до 23 лет, обучающиеся в образовательных учреждениях по очной форме обучения, лица, находящиеся на иждивении военнослужащих.

В силу разъяснений, содержащихся в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих», при решении вопроса о том, кого следует относить

к членам семьи военнослужащего, имеющим право на обеспечение жильём, судам следует руководствоваться нормами Жилищного кодекса Российской Федерации и Семейного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, данными в абзаце третьем подпункта «б» пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», при определении круга лиц, относящихся к нетрудоспособным иждивенцам, судам необходимо руководствоваться пунктами 2, 3 статьи 9 Федерального закона Российской Федерации от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях Российской Федерации», в которых дается перечень нетрудоспособных лиц, а также устанавливаются признаки нахождения лица на иждивении.

В силу положений подпункта 1 пункта 2 статьи 9 Федерального закона Российской Федерации от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях Российской Федерации» нетрудоспособными членами семьи умершего кормильца признаются дети, братья, сестры и внуки умершего кормильца, не достигшие возраста 18 лет, а также дети, братья, сестры и внуки умершего кормильца, обучающиеся по очной форме по основным образовательным программам в организациях, осуществляющих образовательную деятельность, в том числе в иностранных организациях, расположенных за пределами территории Российской Федерации, если направление на обучение произведено в соответствии с международными договорами Российской Федерации, до окончания ими такого обучения, но не дольше чем до достижения ими возраста 23 лет или дети, братья, сестры и внуки умершего кормильца старше этого возраста, если они до достижения возраста 18 лет стали инвалидами. При этом братья, сестры и внуки умершего кормильца признаются нетрудоспособными членами семьи при условии, что они не имеют трудоспособных родителей.

Как видно из материалов дела, матерью малолетнего Хасанова А.М. является дочь истца – Хасанова Ш.Б., которая родительских прав в отношении малолетнего сына Хасанова А. [REDACTED] не лишена и является трудоспособной. В соответствии со статьёй 80 Семейного кодекса Российской Федерации на Хасанову Ш.Б. прямо возложена обязанность как родителя содержать своих несовершеннолетних детей. Каких-либо исключительных обстоятельств по

делу, препятствующих исполнению Хасановой Ш.Б. своих родительских обязанностей, из материалов дела не усматривается.

Таким образом, выводы судов обеих инстанций о том, что заявление Хасанова Б.Б. подлежит удовлетворению в связи с нахождением малолетнего внука Хасанова А.М. на его иждивении, сделаны без учета требований закона.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и апелляционное определение нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить спор в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права и установленными обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Выборгского городского суда Ленинградской области от 22 августа 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 26 октября 2016 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

