



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-КГ17-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июля 2017 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кликушина А.А.,

судей Назаренко Т.Н. и Юрьева И.М.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску федерального государственного казённого военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военная академия воздушно-космической обороны имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова» к Алиевой Н.М., Алиевой А.М.; М., Алиеву М., А. о признании утратившими право пользования жилым помещением специализированного жилого фонда (общежитием) и снятии с регистрационного учёта по месту жительства

по кассационной жалобе Алиевой Н.М. и Алиевой А.М. на решение Заволжского районного суда г. Твери от 22 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 3 ноября 2016 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., объяснения Алиевой Н.М. и представителя Алиевой Н.М. и Алиевой А.М. – Щербаковой И.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения относительно доводов кассационной жалобы, представителей федерального государственного казённого военного образовательного учреждения высшего профессионального образования

«Военная академия воздушно-космической обороны имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова» Антиповой Ю.В. и Каторжного В.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

федеральное государственное казённое военное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Военная академия воздушно-космической обороны имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова» (далее – ФГК ВОУ ВПО «Военная академия воздушно-космической обороны») обратилось в суд с иском к Алиевой Н.М., Алиевой А.М., Алиеву М.А. о признании их утратившими право пользования жилым помещением специализированного жилого фонда (общежитием), выселении и снятии с регистрационного учета. В обоснование требований истец указал на то, что общежитие по адресу: ■■■■■■■■■■, является собственностью Российской Федерации и находится в оперативном управлении ФГК ВОУ ВПО «Военная академия воздушно-космической обороны». В 1997 году Алиеву М.А. на состав семьи из трёх человек по ордеру от 14 апреля 1997 г. на период службы предоставлено жилое помещение по адресу: ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, комнаты ■■■■■ (общежитие); в 2000 году он уволен с военной службы. В ходе проведения в ноябре 2015 года инвентаризации жилищного фонда установлено, что спорное жилое помещение ответчиками не освобождено. Алиева Н.М., Алиева А.М. и Алиев М.А. военнослужащими или сотрудниками из числа гражданского персонала ФГК ВОУ ВПО «Военная академия воздушно-космической обороны» не являются.

Определением Заволжского районного суда г. Твери от 19 мая 2016 г. производство по требованию ФГК ВОУ ВПО «Военная академия воздушно-космической обороны» о выселении Алиевой Н.М., Алиевой А.М., Алиева М.А. из специализированного жилого помещения без предоставления другого жилого помещения прекращено.

Решением Заволжского районного суда г. Твери от 22 июня 2016 г. исковые требования ФГК ВОУ ВПО «Военная академия воздушно-космической обороны» удовлетворены. Алиев М.А., Алиева Н.М., Алиева А.М. признаны утратившими право пользования жилым помещением по адресу:

_____ (комнаты _____ и _____), что является основанием для снятия ответчиков с регистрационного учёта по указанному адресу.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 3 ноября 2016 г. решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Алиевой Н.М. и Алиевой А.М. ставится вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отмене решения Заволжского районного суда г. Твери от 22 июня 2016 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 3 ноября 2016 г. ввиду существенных нарушений норм материального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 23 марта 2017 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением от 30 июня 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению, а обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого характера существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителей.

Судом установлено и из материалов дела следует, что общежитие, расположенное по адресу: _____, является собственностью Российской Федерации и закреплено на праве оперативного

управления за ФГК ВОУ ВПО «Военная академия воздушно-космической обороны» (т. 1, л.д. 13, 14).

На основании ордера от 25 октября 1995 г. № 366 серии 95 Алиеву М.А. как военнослужащему и членам его семьи было предоставлено жилое помещение по адресу: [REDACTED], комната [REDACTED], в общежитии на срок до апреля 1997 года. В соответствии с ордером от 14 апреля 1997 г. № 52 серии 97 Алиеву М.А. и членам его семьи на период службы было предоставлено жилое помещение по адресу: [REDACTED], комнаты [REDACTED], [REDACTED] общей площадью 27,8 кв.м. Согласно выписке из домовой книги Алиев М.А., Алиева Н.М. и их дочь Алиева А.М., 28 сентября 1994 года рождения, по настоящее время зарегистрированы по месту жительства в указанном помещении (т. 1, л.д. 8, 9, 110).

Брак между Алиевым М.А. и Алиевой Н.М. прекращён 27 марта 2000 г. (т. 1, л.д. 111).

На основании приказа от 24 апреля 2000 г. № 05-ПМ Алиев М.А. досрочно уволен с военной службы с зачислением в запас (т.1, л.д. 147).

В связи с проведением капитального ремонта в доме по адресу: [REDACTED], [REDACTED], ФГК ВОУ ВПО «Военная академия воздушно-космической обороны» в сентябре 2015 года предоставило Алиевой Н.М. для проживания во время проведения ремонта комнату 232 по адресу: [REDACTED] - [REDACTED] в которой она проживает с Алиевой А.М. по настоящее время (т. 1, л.д. 106).

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что право Алиевой Н.М. и Алиевой А.М. на спорное жилое помещение производно от права Алиева М.А., после увольнения которого с военной службы ответчики утратили право занимать жилое помещение. При этом суд указал на то, что гарантии, предусмотренные статьёй 108 Жилищного кодекса РСФСР и статьёй 13 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», на Алиеву Н.М. и Алиеву А.М. не распространяются; Алиева Н.М. не может быть отнесена к числу одиноких лиц, проживающих вместе с несовершеннолетними детьми, поскольку после расторжения брака бывшие супруги Алиевы продолжали проживать в одном жилом помещении.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся по делу судебные постановления вынесены с существенными нарушениями норм материального права.

В соответствии с частью 2 статьи 105 Жилищного кодекса Российской Федерации договор найма жилого помещения в общежитии заключается на период трудовых отношений, прохождения службы или обучения. Прекращение трудовых отношений, учебы, а также увольнение со службы является основанием прекращения договора найма жилого помещения в общежитии.

В силу части 1 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации в случаях расторжения или прекращения договоров найма специализированных жилых помещений граждане должны освободить жилые помещения, которые они занимали по данным договорам. В случае отказа освободить жилые помещения указанные граждане подлежат выселению в судебном порядке без предоставления других жилых помещений, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 102 и частью 2 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Частью 2 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что не могут быть выселены из служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений не являющиеся нанимателями жилых помещений по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и состоящие на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях:

1) члены семьи военнослужащих, должностных лиц, сотрудников органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, таможенных органов Российской Федерации, органов государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, погибших (умерших) или пропавших без вести при исполнении обязанностей военной службы или служебных обязанностей;

2) пенсионеры по старости;

3) члены семьи работника, которому было предоставлено служебное жилое помещение или жилое помещение в общежитии и который умер;

4) инвалиды I или II групп, инвалидность которых наступила вследствие трудового увечья по вине работодателя, инвалиды I или II групп, инвалидность которых наступила вследствие профессионального заболевания в связи с

исполнением трудовых обязанностей, инвалиды из числа военнослужащих, ставших инвалидами I или II групп вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы либо вследствие заболевания, связанного с исполнением обязанностей военной службы.

Статьёй 13 Федерального закона от 29 декабря 2004 г. № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» установлено, что граждане, которые проживают в служебных жилых помещениях и жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации, состоят на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, или имеют право состоять на данном учёте, не могут быть выселены из указанных жилых помещений без предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, статья 13 указанного закона дополняет определённый в пункте 2 статьи 103 Жилищного кодекса Российской Федерации перечень лиц, которые не могут быть выселены из специализированных жилых помещений без предоставления им других жилых помещений.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», судам следует учитывать, что статьёй 13 Вводного закона предусмотрены дополнительные гарантии для граждан, проживающих в служебных жилых помещениях и жилых помещениях в общежитиях, предоставленных им до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации. В соответствии с названной статьёй указанные граждане, состоящие на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставленных по договорам социального найма (часть 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации), или имеющие право состоять на данном учёте (часть 2 статьи 52 Жилищного кодекса Российской Федерации), не могут быть выселены из служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений, если их выселение не допускалось законом до введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации. Категории граждан, выселяемых из служебных жилых помещений и общежитий с предоставлением другого жилого помещения, были определены статьями 108 и 110 Жилищного кодекса РСФСР.

В соответствии со статьёй 110 Жилищного кодекса РСФСР прекратившие работу сезонные, временные работники и лица, работавшие по срочному трудовому договору, а также лица, обучавшиеся в учебных заведениях и выбывшие из них, подлежат выселению без предоставления другого жилого помещения из общежития, которое было им предоставлено в связи с работой или учёбой.

Другие работники предприятий, учреждений, организаций, поселившиеся в общежитии в связи с работой, могут быть выселены без предоставления другого жилого помещения в случае увольнения по собственному желанию без уважительных причин, за нарушение трудовой дисциплины или совершение преступления. Лица, прекратившие работу по иным основаниям, а также лица, перечисленные в статье 108 данного кодекса, могут быть выселены лишь с предоставлением им другого жилого помещения.

Пунктом 12 статьи 108 Жилищного кодекса РСФСР предусмотрено, что без предоставления другого жилого помещения в случае, указанном в статье 107 этого кодекса, не могут быть выселены одинокие лица с проживающими вместе с ними несовершеннолетними детьми.

Как следует из материалов дела, Алиева Н.М. и Алиева А.М. были вселены в спорное жилое помещение Военной академией противовоздушной обороны им. Маршала Советского Союза Жукова Г.К. как члены семьи военнослужащего Алиева М.А. в установленном законом порядке на основании ордеров от 1995 и 1997 годов, с 21 апреля 1997 года имеют постоянную регистрацию.

После прекращения в 2000 году брака с Алиевым М.А., являвшимся нанимателем жилого помещения, Алиева Н.М. в другой брак не вступала, общее хозяйство с ним не вела, проживала совместно с несовершеннолетней дочерью Алиевой А.М., ■■■■■ года рождения.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Статьёй 57 названного кодекса предусмотрена обязанность сторон предоставить доказательства, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (ст. 55 ГПК РФ).

По данному делу с учётом заявленных исковых требований одним из юридически значимых и подлежащих доказыванию обстоятельств являлось выяснение наличия совокупности предусмотренных ст. 13 Вводного закона условий, при которых Алиева Н.М. и Алиева А.М. не могут быть выселены из занимаемого жилого помещения в общежитии без предоставления другого жилого помещения.

Следовательно, суду надлежало выяснить, обладала ли Алиева Н.М., вселившаяся как член семьи Алиева А.М. в спорное жилое помещение, к моменту введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации (1 марта 2005 г.) статусом лица, названного в статье 108 Жилищного кодекса РСФСР, состояла ли ответчик на учёте как лицо, нуждающееся в жилых помещениях, или имела ли право состоять на учёте. Данные обстоятельства судом не устанавливались.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и апелляционное определение нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, и вынести решение в соответствии с требованиями закона (ст. 195 – 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации)

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Заволжского районного суда г. Твери от 22 июня 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тверского областного суда от 3 ноября 2016 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

