



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кий Натальи Владимировны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 31 и частью 2 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

18 июля 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Н.В.Кий к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, было отказано в удовлетворении заявления гражданки Н.В.Кий об оспаривании решения жилищной комиссии и должностного лица органа военного управления, связанного с отказом принять ее на учет лиц, нуждающихся в жилых помещениях. При этом суды исходили из того, что Н.В.Кий, ее мать, муж и сын, проживая в трехкомнатной квартире общей площадью 60,8 кв. м, принадлежащей ее мужу ($\frac{1}{3}$ доли в праве общей долевой собственности) и ее матери ($\frac{2}{3}$ доли), были обеспечены жилым помещением по установленным нормам; заключение ее матерью договора

пожизненной ренты в отношении ее доли в праве общей долевой собственности на жилое помещение условия их проживания в квартире не изменило.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.В.Кий оспаривает конституционность части 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, определяющей круг членов семьи собственника жилого помещения, и части 2 статьи 51 того же Кодекса, устанавливающей, что при наличии у гражданина и (или) членов его семьи нескольких жилых помещений, занимаемых по договорам социального найма и (или) принадлежащих им на праве собственности, определение уровня обеспеченности общей площадью жилого помещения осуществляется исходя из суммарной общей площади всех указанных жилых помещений.

По мнению заявительницы, оспариваемые нормы не соответствуют статьям 17 (часть 3) и 35 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку допускают отказ в постановке на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях военнослужащих и членов их семей.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, часть 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, определяющая граждан, относящихся к членам семьи собственника жилого помещения, направлена на соблюдение баланса их интересов (определения от 22 марта 2012 года № 506-О-О, от 24 января 2013 года № 70-О, от 20 ноября 2014 года № 2598-О, от 22 декабря 2015 года № 2796-О, от 19 июля 2016 года № 1581-О и др.).

Кроме того, указанная норма, как и часть 2 статьи 51 того же Кодекса, рассматриваемые в системной связи с иными законоположениями, регламентирующими жилищные гарантии, призваны обеспечить предоставление этих гарантий лишь реально нуждающимся в них лицам, что соответствует требованиям, закрепленным в статье 40 (часть 3) Конституции

Российской Федерации. Таким образом, сами по себе оспариваемые нормы не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права граждан.

Установление же фактических обстоятельств конкретного дела заявительницы, в том числе того, является ли она и члены ее семьи нуждающимися в жилом помещении, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кий Натальи Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1623-О