



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 212-КГ17-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 августа 2017 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.

судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Жиленковой Т.С. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе представителя начальника федерального государственного казенного учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГКУ «Западрегионжилье») Капишниковой С.А. на решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13 июля 2016 г. и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 11 октября 2016 г. по административному исковому заявлению (далее – заявление) военнослужащего войсковой части [REDACTED] майора Антонова А. [REDACTED] Н. [REDACTED] об оспаривании действий заместителя начальника ФГКУ «Западрегионжилье», связанных со снятием с учета нуждающихся в жилых помещениях.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы и возражений на нее Антонова А.Н., Судебная коллегия по делам военнослужащих

установила:

решением Калининградского гарнизонного военного суда от 13 июля 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 11 октября 2016 г., удовлетворено заявление Антонова А.Н., в котором он просил признать незаконным решение за-

местителя начальника ФГКУ «Западрегионжилье» от 31 марта 2016 г. о снятии его с учета нуждающихся в жилых помещениях.

Определением судьи Балтийского флотского военного суда от 2 февраля 2017 г. в передаче кассационной жалобы представителя административно-го ответчика для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе, поданной представителем ФГКУ «Западрегионжилье» Капишниковой С.А. в соответствии с полномочиями, предоставленными ч. 1 ст. 318 КАС РФ, содержится просьба об отмене судебных актов в связи с существенным нарушением судами норм материального права и принятию по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

В обоснование жалобы указывается на оставление судами без внимания установленных в судебном заседании данных об обеспеченности Антонова А.Н. жильем за счет государства и невозможности его сдачи ввиду оставления жилого помещения членам бывшей семьи, что в силу закона препятствует постановке его на повторный жилищный учет.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 328 КАС РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются такие существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Антонов А.Н., назначенный после окончания в декабре 1982 года военного училища на офицерскую должность, в июле 1988 года обеспечен по месту военной службы в г. Калининграде двухкомнатной квартирой на состав семьи из четырех человек (он, супруга и двое детей) общей площадью жилого помещения 50,5 кв. м и жилой площадью – 28,6 кв. м.

В период с июля 1998 года по август 2004 года Антонов А.Н. проходил военную службу в должности помощника руководителя полетами войсковой части [REDACTED].

В связи с расторжением в августе 2000 года брака административный истец обратился с иском в районный суд о разделе жилой площади, в чем ему было отказано.

В январе 2000 года Антонов А.Н. обратился по команде с рапортом о предоставлении ему другого жилого помещения.

Решением командующего Балтийским флотом от 19 января 2002 г. его просьба была удовлетворена.

После этого Антонов А.Н. на основании решения жилищной комиссии воинской части от 14 февраля 2002 г. признан нуждающимся в жилом помещении, 13 марта 2002 г. он снялся с регистрационного учета по прежнему месту жительства, 4 апреля 2002 г. включен в реестр военнослужащих, принятых на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, и с 18 июня 2003 г. зарегистрирован по адресу воинской части.

3 июля 2015 г. административный истец обратился в жилищный орган с заявлением о предоставлении ему субсидии на приобретение или строительство жилого помещения (далее – жилищная субсидия) на двух человек – себя и его супруги Ковбей З.А.

Решением начальника отдела № 4 (г. Калининград) ФГКУ «Западрегионжилье» от 18 августа 2015 г. Антонову А.Н. в перечислении жилищной субсидии на состав семьи из двух человек было отказано, после чего 6 октября 2015 г. он повторно обратился в жилищный орган с заявлением о предоставлении ему жилищной субсидии на состав семьи из одного человека.

Решением заместителя начальника ФГКУ «Западрегионжилье» от 31 марта 2016 г. Антонов А.Н. снят с учета нуждающихся в жилых помещениях, поскольку он оставил бывшим родственникам ранее предоставленное за счет государства жилое помещение и не может его сдать.

Удовлетворяя заявление, гарнизонный военный суд исходил из того, что в июле 1988 года Антонов А.Н. был обеспечен жилым помещением ниже учетной нормы, в связи с чем он продолжал оставаться нуждающимся в жилых помещениях и после выезда в другое место жительства, а командующий Балтийским флотом в январе 2002 года вправе был принять решение о предоставлении ему другого жилого помещения.

С выводами суда первой инстанции согласился флотский военный суд.

Однако такие выводы судов основаны на неправильном истолковании норм материального права.

Согласно п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Федеральный закон «О статусе военнослужащих») военнослужащим-гражданам, заключившим контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 г. (за исключением курсантов военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования), и совместно проживающим с ними членам их семей, признанным нуждающимися в жилых помещениях, федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, предоставляются субсидия для приобретения или строительства жилого помещения либо жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность

бесплатно или по договору социального найма с указанным федеральным органом исполнительной власти по месту военной службы, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более – по избранному месту жительства.

В силу п. 5 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в случае освобождения жилых помещений, занимаемых военнослужащими и совместно проживающими с ними членами их семей, за исключением жилых помещений, находящихся в их собственности, указанные помещения предоставляются другим военнослужащим и членам их семей.

Кроме того, в соответствии с п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» обеспечение жилым помещением военнослужащих-граждан, имеющих общую продолжительность военной службы 10 лет и более, при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями и членов их семей при перемене места жительства осуществляется федеральными органами исполнительной власти и федеральными государственными органами, в которых предусмотрена военная служба, за счет средств федерального бюджета на строительство и приобретение жилого помещения, в том числе путем выдачи государственных жилищных сертификатов; право на обеспечение жилым помещением на данных условиях предоставляется указанным гражданам один раз.

Содержание названных норм закона указывает на то, что реализация права на жилище военнослужащих, заключивших контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 г., осуществляется путем предоставления за счет федерального органа власти, в котором предусмотрена военная служба, жилых помещений в период военной службы с оставлением им этого жилья при увольнении с военной службы или с условием его сдачи для последующего обеспечения жильем по избранному месту жительства.

Таким образом, предоставляя указанной категории военнослужащих, к которой относится Антонов А.Н., гарантии обеспечения жилым помещением для постоянного проживания (в собственность бесплатно или по договору социального найма), Федеральный закон «О статусе военнослужащих» возлагает на федеральный орган власти, в котором предусмотрена военная служба, обязанность по предоставлению им такого жилья только один раз за все время военной службы.

Исключений из данного правила для военнослужащих, обеспеченных жильем для постоянного проживания в период прохождения военной службы, закон не предусматривает.

При таких данных законных оснований для нахождения истца на жилищном учете после его выезда из предоставленной за счет Министерства обороны Российской Федерации квартиры не имелось.

То обстоятельство, что Антонову А.Н. было предоставлено жилое по-

мещение ниже учетной нормы, в связи с чем имелись основания для сохранения его на учете нуждающихся в жилых помещениях, правового значения для дела не имеет, поскольку нуждаемость им была прекращена с момента самостоятельного выселения из квартиры, а для получения за счет Министерства обороны Российской Федерации по установленным нормам жилого помещения он был обязан сдать ранее полученное жилье, чего им сделано не было.

Ошибочным является и вывод судов о правомерности решения, принятого командующим Балтийским флотом, в части предоставления административному истцу другого жилого помещения.

В суде установлено, что Антонов А.Н. после расторжения в августе 2000 года брака обратился по команде с рапортом, на основании которого командующий Балтийским флотом 19 января 2002 г. принял решение о возможности предоставления административному истцу другого жилого помещения. После этого решением жилищной комиссии воинской части от 14 февраля 2002 г. Антонов А.Н. признан нуждающимся в жилом помещении.

В указанный период административный истец проходил военную службу в войсковой части [REDACTED] и к новому месту военной службы не переводился.

Это обстоятельство имеет существенное значение для дела.

Согласно п. 41 Инструкции о порядке обеспечения жилыми помещениями в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 15 февраля 2000 г. № 80 (далее – Инструкция), по просьбе военнослужащего, переведенного к новому месту военной службы, удерживающего по предыдущему месту военной службы жилое помещение, состоящее на учете в КЭЧ района, в котором остаются проживать имеющие право на часть жилого помещения совершеннолетние члены семьи, а также иные лица, проживающие совместно с ним, с письменного их согласия, по решению командующих войсками военных округов, флотами (флотилией) им может быть предоставлено другое жилое помещение в части, причитающейся от общей площади жилого помещения.

Из изложенного следует, что повторное предоставление жилого помещения в период возникновения спорных правоотношений допускалось в случае перевода военнослужащего к новому месту военной службы, чего по данному делу не установлено.

Кроме того, названной Инструкцией командующие войсками военных округов, флотами (флотилией) по данному вопросу были наделены полномочиями органа, осуществляющего принятие на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, что также имеет существенное значение.

В соответствии с подп. 6 п. 1 ст. 56 ЖК РФ граждане снимаются с учета в качестве нуждающихся в жилых помещениях в случае неправомерных действий должностных лиц органа, осуществляющего принятие на учет, при решении вопроса о принятии на учет.

При таких данных оснований для принятия Антонова А.Н. на жилищ-

ный учет в целях повторного предоставления ему жилого помещения также не имелось.

Таким образом, решение заместителя начальника ФГКУ «Западрегионжилье» от 31 марта 2016 г. о снятии Антонова А.Н. с учета нуждающихся в жилых помещениях является законным, а выводы судов об обратном основаны на неправильном применении норм материального права.

Допущенные судами нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке судебных актов об удовлетворения административного искового заявления Антонова А.Н. и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 5 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

решение Калининградского гарнизонного военного суда от 13 июля 2016 г. и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 11 октября 2016 г. по административному исковому заявлению Антонова А. [REDACTED] Н. [REDACTED] отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления Антонова А.Н. отказать.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

С.Г. Сокерин