



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 210-КГ17-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

7 сентября 2017 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Дербилова О.А.

при секретаре Фомине С.А. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе начальника федерального государственного казённого учреждения «Северное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (далее - ФГКУ «Северрегионжилъё») Будко Ю.В. на решение Североморского гарнизонного военного суда от 21 сентября 2016 г. и апелляционное определение Северного флотского военного суда от 9 ноября 2016 г. по административному исковому заявлению (далее - заявление) военнослужащей войсковой части [REDACTED] старшего матроса Прутьян Н. [REDACTED] В. [REDACTED] об оспаривании действий начальника ФГКУ «Северрегионжилъё», связанных со снятием с учёта нуждающихся в жилых помещениях.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы и возражений на неё, объяснения представителя ФГКУ «Северрегионжилъё» Ивановой Н.О. в обоснование доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Североморского гарнизонного военного суда от 21 сентября 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением Северного флотского военного суда от 9 ноября 2016 г., удовлетворено заявление Прутьян Н.В., в котором она просила признать незаконными решения начальника ФГКУ «Северрегионжилъё» от 23 мая 2016 г. в части уменьшения административному истцу общей площади предоставляемого жилого помещения и подлежащей выплате суммы субсидии на приобретение или строи-

тельство жилого помещения (далее - жилищная субсидия) и от 17 августа 2016 г. о снятии административного истца с учёта нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Определением судьи Северного флотского военного суда от 14 декабря 2016 г. в передаче кассационной жалобы представителя административного ответчика для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе начальник ФГКУ «Северрегионжилъё» Будко Ю.В., утверждая о существенном нарушении судами норм материального права, просит судебные акты отменить.

В обоснование жалобы он указывает на недоказанность установленных судами обстоятельств, связанных с отсутствием у административного истца права пользования ранее подаренной ею квартирой своему старшему сыну, а также на несоответствие закону дополнения к договору дарения квартиры о праве проживания Прутьян Н.В. в квартире до получения жилого помещения от Министерства обороны Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются такие существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Прутьян Н.В. в апреле 2001 года приобрела в собственность по месту военной службы в г. Североморске Мурманской области двухкомнатную квартиру общей площадью 54 кв. м, в которую вселила своего супруга и двух сыновей, после чего 28 апреля 2008 г. подарила эту квартиру старшему сыну Прутьяну Ю.В.

В тот же день Прутьян Н.В., её супруг и младший сын заключили дополнительное соглашение к договору дарения, согласно которому они обязуются освободить квартиру при получении жилого помещения от Министерства обороны Российской Федерации.

10 января 2009 г. Прутьян Ю.В. заключил с административным истцом договор безвозмездного пользования жилым помещением, в котором послед-

няя обязалась освободить квартиру с момента получения жилья от Министерства обороны Российской Федерации.

В январе 2016 года Прутьян Н.В. обратилась в жилищный орган с заявлением о предоставлении ей с супругом и младшим сыном жилищной субсидии.

Решением начальника ФГКУ «Северрегионжильё» от 23 мая 2016 г. в единый реестр военнотружущих внесены сведения об уменьшении общей площади предоставляемого жилого помещения на 40,5 кв. м и об уменьшении суммы подлежащей выплате жилищной субсидии ввиду того, что административный истец, её супруг и младший сын сохранили право пользования жилым помещением после отчуждения принадлежащей Прутьян Н.В. на праве собственности квартиры.

Кроме того, решением начальника ФГКУ «Северрегионжильё» от 17 августа 2016 г. Прутьян Н.В. снята с учёта нуждающихся в жилых помещениях, поскольку она сохранила право пользования жилым помещением после его отчуждения и обеспечена жильём по установленным нормам.

Удовлетворяя заявление, гарнизонный военный суд исходил из того, что старший сын административного истца Прутьян Ю.В. в качестве нуждающегося в жилом помещении совместно со своей матерью не признавался, а она сама, её супруг и младший сын членами семьи собственника жилого помещения не являются, их регистрация в квартире носит временный характер до обеспечения жильём от Министерства обороны Российской Федерации.

Согласившись с выводами суда первой инстанции, флотский военный суд дополнительно указал, что при решении вопроса о праве Прутьян Н.В. на жилищную субсидию жилищному органу следовало также учесть, что в квартире наряду с административным истцом, её супругом и сыновьями зарегистрированы по месту пребывания бывшая супруга Прутьяна Ю.В. и её сын от первого брака.

Однако такие выводы судов обстоятельствам дела не соответствуют и основаны на неправильном применении норм материального права.

В суде установлено, что после дарения Прутьян Н.В. принадлежащей ей на праве собственности квартиры своему старшему сыну, также проживающему в этой квартире и являющемуся членом её семьи, какого-либо соглашения, определяющего её права и права проживающих с ней в качестве членов семьи её супруга и младшего сына иначе, чем это предусмотрено ЖК РФ, заключено не было.

Дополнительное соглашение к договору дарения и договор безвозмездного пользования жилым помещением, согласно которым административный истец добровольно взяла на себя обязательство освободить квартиру при получении жилого помещения от Министерства обороны Российской Федерации, такими соглашениями не являются.

Из материалов дела следует, что на момент дарения квартиры старшему сыну Прутьян Н.В. на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях не состояла и не могла быть признана нуждающейся в жилых помещениях

по основаниям, предусмотренным ст. 53 ЖК РФ, поскольку её действия по распоряжению жилым помещением с последующим намерением получить за счёт Министерства обороны Российской Федерации другое жилое помещение свидетельствуют о намеренном ухудшении жилищных условий.

Следовательно, в отсутствие правовых оснований для признания административного истца нуждающейся в жилом помещении, заключённые ею дополнительное соглашение к договору дарения и договор безвозмездного пользования квартирой не изменили правовое положение Прутьян Н.В. и правовой режим пользования этим жилым помещением.

В силу ч. 2 ст. 31 ЖК РФ члены семьи собственника жилого помещения имеют равное право пользования данным жилым помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи.

При таких обстоятельствах Прутьян Н.В., её супруг и младший сын, оставшись проживать в квартире после её дарения административным истцом старшему сыну и сохранив в ней регистрацию, статуса членов семьи Прутьяна Ю.В. не утратили.

По изложенным основаниям не свидетельствует об утрате ими статуса членов семьи собственника жилого помещения и выезд последнего в другое место жительства.

Что касается ссылки суда первой инстанции на разъяснение, содержащееся в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», согласно которым вопрос о признании лица членом семьи собственника жилого помещения судам следует разрешать с учётом положений ч. 1 ст. 31 ЖК РФ, исходя из того, что для признания перечисленных в данной норме лиц, вселённых собственником в жилое помещение, членами его семьи достаточно установления только факта их совместного проживания с собственником в этом жилом помещении, то данное разъяснение сделано применительно к ситуации наличия у собственника единственного жилого помещения для проживания.

Вопреки утверждению суда апелляционной инстанции, регистрация в квартире членов семьи собственника бывшей супруги последнего и её сына от первого брака не является основанием для признания Прутьян Н.В. нуждающейся в жилых помещениях, поскольку, как установлено судом, бывшая супруга Прутьяна Ю.В. и её сын от первого брака проживают в другом месте жительства, каких-либо прав на квартиру не имеют, а срок их регистрации по месту пребывания носит временный характер и истекает в августе 2019 года.

В соответствии с пп. 1 и 2 ч. 1 ст. 51 ЖК РФ нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются граждане, не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, договору найма жилого помещения жилищного фонда социального использования либо собственниками жилых по-

мещений или членами семьи собственника жилого помещения, а также обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учётной нормы.

Поскольку Прутьян Н.В. является членом семьи собственника жилого помещения и обеспечена вместе со своим супругом и младшим сыном общей площадью жилого помещения по установленным нормам, оснований для нахождения её на учёте нуждающихся в жилых помещениях не имеется.

То обстоятельство, что административный истец не ставила вопрос о признании старшего сына нуждающимся в жилом помещении совместно с нею, правового значения для дела не имеет.

Таким образом, решение начальника ФГКУ «Северрегионжильё» от 17 августа 2016 г. о снятии Прутьян Н.В. с учёта нуждающихся в жилых помещениях является законным, а выводы судов об обратном основаны на неправильном применении норм материального права.

В связи с принятием начальником ФГКУ «Северрегионжильё» решения от 17 августа 2016 г. фактически утратило силу решение названного должностного лица от 23 мая 2017 г. о внесении в единый реестр военнослужащих сведений об уменьшении общей площади предоставляемого Прутьян Н.В. жилого помещения и об уменьшении суммы подлежащей выплате жилищной субсидии, в связи с чем оснований для его правовой оценки не имелось.

Допущенные судами нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке судебных актов об удовлетворении административного искового заявления Прутьян Н.В. и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 5 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Североморского гарнизонного военного суда от 21 сентября 2016 г. и апелляционное определение Северного флотского военного суда от 9 ноября 2016 г. по административному исковому заявлению Прутьян Н.В. отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления Прутьян Н.В. отказать.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

О.А. Дербилов