



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 204-КГ17-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 сентября 2017 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.

судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Лупянниковой Л.В. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе представителя командира войсковой части [REDACTED] Огородова А.Б. на решение Челябинского гарнизонного военного суда от 22 июня 2016 г. и апелляционное определение Уральского окружного военного суда от 27 сентября 2016 г. по административному исковому заявлению (далее – заявление) бывшего военнослужащего той же воинской части майора запаса Кулаженкова А.В. [REDACTED] об оспаривании действий командира войсковой части [REDACTED] связанных с отказом в продлении основного отпуска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, объяснение представителя командира войсковой части [REDACTED] Огородова А.Б. в обоснование доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

установила:

решением Челябинского гарнизонного военного суда от 22 июня 2016 г., оставленным без изменения апелляционным определением Уральского окружного военного суда от 27 сентября 2016 г., удовлетворено заявление Кулаженкова А.В., в котором он просил признать незаконным отказ командира войсковой части [REDACTED] продлить нахождение его в основном отпуске за 2016 год на время нахождения на амбулаторном лечении.

Определением судьи Уральского окружного военного суда от 17 марта 2017 г. в передаче кассационной жалобы представителя административного ответчика для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель командира войсковой части [REDACTED] Огородов А.Б., утверждая о существенном нарушении судами норм материального права, просит судебные акты отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

В обоснование жалобы он указывает на оставление судами без внимания положений закона, согласно которым отпуск военнослужащему в год увольнения с военной службы может быть продлен при его нахождении в период отпуска на стационарном лечении, тогда как представленные административным истцом документы подтверждают его нахождение лишь на амбулаторном лечении. В связи с изложенным Кулаженков А.В. правомерно был исключен из списков личного состава воинской части по окончании основного отпуска за 2016 год.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 августа 2017 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются такие существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что приказом ФСБ России от 17 июля 2014 г. № 718-лс Кулаженков А.В. уволен с военной службы в связи с несоответствием требованиям, неисполнением обязанностей, нарушением запретов, несоблюдением ограничений, установленных законодательством Российской Федерации и связанных с прохождением военной службы в органах федеральной службы безопасности.

Приказом командира войсковой части [REDACTED] от 20 января 2016 г. № 8 л/с административному истцу предоставлен основной отпуск за 2016 года с 3 по 21 февраля 2016 г. с последующим исключением из списков личного состава воинской части с 21 февраля 2016 г.

В период нахождения в отпуске Кулаженков А.В. обратился на имя ко-

военной службы лишь в случаях, прямо установленных в Федеральном законе и в Положении о порядке прохождения военной службы.

К числу таких случаев отнесено нахождение военнослужащего на стационарном лечении, что направлено на защиту интересов лиц, проходящих военную службу и находящихся на стационарном лечении, предоставляя им гарантии сохранения статуса военнослужащего в указанный период.

Указания на необходимость продления срока нахождения военнослужащих в списках личного состава воинской части на период их амбулаторного лечения военнослужащего Федеральный закон не содержит.

Вопреки выводу суда, Положение о порядке прохождения военной службы также не содержит такого указания.

Согласно п. 4 ст. 3 Положения о порядке прохождения военной службы военнослужащий должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной службы (уволенный досрочно – не позднее окончания срока военной службы), кроме случаев, установленных Федеральным законом и Положением о порядке прохождения военной службы.

К числу таких случаев, установленных Положением о порядке прохождения военной службы, в частности, отнесена невозможность предоставления основного и дополнительных отпусков до дня истечения срока военной службы, в связи с чем в п. 16 ст. 29 Положения о порядке прохождения военной службы установлено, что такие отпуска могут быть предоставлены военнослужащему при его увольнении последовательно, без разрыва между отпусками, а исключение военнослужащего из списков личного состава воинской части производится по окончании последнего из отпусков и после сдачи военнослужащим дел и должности.

Что касается п. 18 ст. 29 Положения о порядке прохождения военной службы, в соответствии с которым военнослужащим, заболевшим во время основного или дополнительного отпуска, кроме отпуска по личным обстоятельствам, основной или дополнительный отпуск продлевается на соответствующее количество дней болезни, то он, устанавливая правила продления отпусков указанным военнослужащим, обеспечивает им возможность полноценной реализации права на отдых и гарантирует достижение целей предоставления основного и дополнительного отпуска, обусловленных необходимостью последующего надлежащего исполнения обязанностей военной службы.

Таким образом, указанная норма вопросы, связанные с порядком определения срока военной службы и времени его истечения, в том числе вопросы, связанные с порядком исключения военнослужащих из списков личного состава воинской части в связи с увольнением с военной службы, не регламентирует.

Из изложенного следует, что командир войсковой части [REDACTED] правомерно отказал Кулаженкову А.В. в переносе отпуска в связи с нахождением последнего на амбулаторном лечении, а выводы судов об обратном основаны

мандира войсковой части [REDACTED], с рапортом о переносе отпуска в связи с заболеванием, представив соответствующие справки об освобождении от работы (исполнения служебных обязанностей), однако получил отказ.

Удовлетворяя заявление, гарнизонный военный суд исходил из того, что нахождение административного истца в период отпуска на амбулаторном лечении свидетельствует о неиспользовании им отпуска, что в соответствии с предписаниями п. 18 ст. 29 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237 (далее – Положение о порядке прохождения военной службы), является основанием для продления времени нахождения Кулаженкова А.В. на военной службе.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами гарнизонного военного суда.

Однако такие выводы судов основаны на неправильном применении норм материального права.

В суде установлено, что нахождение Кулаженкова А.В. на амбулаторном лечении имело место в период отпуска за 2016 год, предоставленного в году увольнения с военной службы с последующим исключением из списков личного состава воинской части.

Это обстоятельство имеет существенное значение для дела.

Согласно п. 11 ст. 38 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности военной службе» окончанием военной службы считается дата исключения военнотружашего из списков личного состава воинской части; военнотружаший должен быть исключен из списков личного состава воинской части в день истечения срока его военной службы, за исключением случаев, когда: военнотружаший находится на стационарном лечении; военнотружаший женского пола находится в отпуске по беременности и родам или в отпуске по уходу за ребенком; военнотружаший, проходящий военную службу по призыву, по его желанию остается в воинской части до дня отправки транспортного средства, осуществляющего индивидуальную или организованную перевозку военнотружаших, увольняемых в запас; военнотружаший участвует в походах кораблей; военнотружаший находится в плену, в положении заложника или интернированного; военнотружаший безвестно отсутствует – до признания его в установленном законом порядке безвестно отсутствующим или объявления его умершим; в отношении военнотружашего, являющегося подозреваемым или обвиняемым в совершении преступления, избраны меры пресечения в виде заключения под стражу с содержанием на гауптвахте или наблюдения командования воинской части; а также в иных случаях, установленных Положением о порядке прохождения военной службы.

Содержание названной законодательной нормы указывает на то, что она регламентирует вопросы, связанные с порядком определения срока военной службы и времени его истечения, и допускает оставление военнотружашего в списках личного состава воинской части после истечения срока его

на неправильном истолковании закона.

Допущенные судами нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке судебных актов об удовлетворении административного искового заявления Кулаженкова А.В. и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 5 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

решение Челябинского гарнизонного военного суда от 22 июня 2016 г. и апелляционное определение Уральского окружного военного суда от 27 сентября 2016 г. по административному исковому заявлению Кулаженкова А. [REDACTED] В [REDACTED] отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления Кулаженкова А.В. отказать.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.В. Воронов

С.Г. Сокерин