



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дружинина Вячеслава Евгеньевича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 1 статьи 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

28 сентября 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Е.Дружинина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, было признано правомерным увольнение гражданина В.Е.Дружинина с военной службы до предоставления ему жилого помещения в избранном месте жительства (совпадающем с местом прохождения военной службы). Как указали суды, В.Е.Дружинин обеспечен служебным жилым помещением согласно соответствующим нормативам. При этом суд апелляционной инстанции, исследовав представленные доказательства, отклонил довод В.Е.Дружинина о возможности его выселения из этого помещения до предоставления ему жилья в собственность.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Е.Дружинин оспаривает конституционность абзаца второго пункта 1 статьи 23 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», предусматривающего, что определенная категория военнослужащих без их согласия не может быть уволена с военной службы без предоставления жилого помещения и что военнослужащий, относящийся к данной категории и изъявивший желание получить жилое помещение не по месту увольнения с военной службы, увольняется с военной службы и обеспечивается жилым помещением по избранному месту жительства в порядке, предусмотренном пунктом 14 статьи 15 данного Федерального закона.

По мнению заявителя, оспариваемая норма не соответствует статьям 1 (часть 1), 2, 15 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 37 (часть 1), 40, 46 (часть 1) и 59 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку в силу своей неопределенности позволяет государству отказываться от взятых на себя обязательств по обеспечению жильем военнослужащих, лишает их права на получение жилья в собственность при увольнении со службы и вводит необоснованные различия в данном праве в зависимости от избранного военнослужащими постоянного места жительства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище (часть 1), малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (часть 3). Разрешение же вопросов, связанных с установлением конкретных форм, источников и порядка предоставления гражданам жилых помещений, относится к прерогативе федерального законодателя.

Оспариваемая заявителем норма, изданная в порядке реализации положений статьи 40 Конституции Российской Федерации, предусматривает дополнительные меры социальной защиты для определенной категории граждан, к которой относится заявитель, в том числе содержит запрет на увольнение военнослужащего, который не обеспечен жильем, без его согласия.

Эта норма не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя, поскольку, как указали суды, он обеспечен служебным жилым помещением в избранном месте жительства, из которого не может быть выселен до предоставления ему жилья в собственность.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дружинина Вячеслава Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1955-О