



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ17-9846

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.09.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Нижнем Тагиле и Пригородном районе Свердловской области на решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.10.2016 по делу № А60-39444/2016, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2017 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.05.2017 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Универсан» к государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Нижнем Тагиле и Пригородном районе Свердловской области о признании недействительным решения от 27.07.2016 № 007V12160000092,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Универсан» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Нижнем Тагиле и Пригородном районе Свердловской области (далее – пенсионный фонд) о признании недействительным решения от 27.07.2016 № 007V12160000092.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.10.2016, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2017, заявление общества удовлетворено.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 03.05.2017 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Пенсионный фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе обществу в удовлетворении заявления.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2017 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Свердловской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, являясь управляющей организацией многоквартирным домом (далее – МКД) на основании договора управления, заключенного с собственниками помещений МКД, общество в соответствии с решениями (протоколами) общего собрания собственников МКД производило выплаты ежемесячных вознаграждений председателю совета МКД и членам правления МКД из средств, поступивших от собственников и нанимателей жилых и нежилых помещений МКД на счет общества.

В ходе проведения выездной проверки по вопросу правильности исчисления, полноты и своевременности уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в Пенсионный фонд Российской Федерации и страховых взносов на обязательное медицинское страхование в

Федеральный фонд обязательного медицинского страхования пенсионный фонд пришел к выводу о том, что в рассматриваемых обстоятельствах общество является лицом, производящим выплаты физическим лицам в рамках трудовых отношений, и, соответственно, плательщиком страховых взносов в отношении этих выплат. Поскольку общество не включило в проверяемом периоде в объект обложения страховыми взносами указанные выплаты, пенсионный фонд принял решение от 27.07.2016 № 007V12160000092 о привлечении общества к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 47 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ), в виде штрафа в размере 23 010 рублей, предложил уплатить недоимку по страховым взносам в размере 115 050 рублей и пени в размере 23 016 рублей 70 копеек.

Не согласившись с указанным решением пенсионного фонда, общество оспорило его в Арбитражный суд Свердловской области.

Рассматривая настоящий спор, суды установили, что упомянутые физические лица в трудовых отношениях с обществом не состоят, не выполняют для общества какую-либо работу и не оказывают ему услуги, а выполняют в интересах собственников жилых и нежилых помещений МКД контролирующие и представительские функции по надзору за качеством выполнения обществом как управляющей организацией работ, услуг по управлению МКД. При этом решение о выплате вознаграждений председателю совета МКД и членам правления МКД принято общим собранием собственников МКД, а не обществом, и источником таких вознаграждений для указанных физических лиц являются средства собственников и нанимателей жилых и нежилых помещений МКД.

На основании изложенного, установив отсутствие фактов заключения обществом с указанными физическими лицами трудовых или гражданско-правовых договоров, суды пришли к выводу об отсутствии у общества оснований для включения в объект обложения страховыми взносами спорных выплат. Руководствуясь положениями Закона № 212-ФЗ и Жилищного кодекса Российской Федерации, суды признали незаконным оспариваемое решение пенсионного фонда.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, пенсионный фонд ссылается на правомерность принятого им решения.

Вместе с тем, указанные доводы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку. Как установлено судами и не оспаривается пенсионным фондом, источником выплаченных вознаграждений для указанных физических лиц являются средства собственников и нанимателей жилых и нежилых помещений МКД, а, соответственно, источником уплаты страховых взносов в рассматриваемой ситуации также являются средства собственников и нанимателей жилых и нежилых помещений МКД. В рассматриваемом случае не представлено доказательств того, что решением общего собрания МКД вознаграждение указанным физическим лицам было установлено с учетом сумм страховых взносов, а, соответственно, не представлено доказательств того, что получая от собственников и нанимателей жилых и нежилых помещений МКД плату для перечисления вознаграждения этим физическим лицам с учетом средств, причитающихся на уплату страховых взносов, общество не производило уплату страховых взносов, удерживая эти средства у себя.

С учетом изложенного приведенные пенсионным фондом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы пенсионного фонда для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Нижнем Тагиле и Пригородном районе Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов