



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Поляцкого Владимира Григорьевича на нарушение его конституционных прав положением пункта 1 статьи 29 Положения о порядке прохождения военной службы

город Санкт-Петербург

25 января 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.Г.Поляцкого к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Г.Поляцкий оспаривает конституционность положения пункта 1 статьи 29 Положения о порядке прохождения военной службы (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237), устанавливающего, что военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, основной отпуск предоставляется ежегодно на основании приказа командира воинской части.

По мнению заявителя, оспариваемая норма Положения о порядке прохождения военной службы, примененная в его деле судами общей юрисдикции, не соответствует статьям 10, 19 (части 1 и 2), 37 (часть 5) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, в силу неопределенности своего содержания порождает возможность произвольного применения и позволяет считать отпуск предоставленным военнослужащему как при издании соответствующего приказа гражданским должностным лицом, не являющимся для военнослужащего командиром, так и при отсутствии приказа – на основании отпускного билета.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Г.Поляцким материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемое положение пункта 1 статьи 29 Положения о порядке прохождения военной службы является элементом правового механизма, обеспечивающего реализацию военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, права на отдых, носит гарантийный характер, в равной мере распространяется на всех военнослужащих и не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Разрешение же вопросов о проверке полномочий лица, издавшего приказ о предоставлении заявителю отпусков, а также правильности оформления предоставления отпусков предполагает установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, что не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Поляцкого Владимира Григорьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 157-О