

Основаниями же для пересмотра судебного акта по новым обстоятельствам в силу ч.1 ст.350 КАС РФ являются возникшие после принятия судебного акта и имеющие существенное значение для правильного разрешения административного дела следующие обстоятельства: отмена судебного акта суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного акта по данному административному делу; признание вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному административному делу; признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации; установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека; определение или изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации либо в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной в конкретном деле, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства; и признание Верховным Судом Российской Федерации, судом общей юрисдикции не действующим со дня принятия нормативного правового акта, примененного судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель оспорил данный нормативный правовой акт.

Судом установлено, что ефрейтор в отставке Голубева Н.Е. в феврале 2017 года оспорила действия и решения командира войсковой части 44444, связанные с увольнением ее с военной службы в отставку по достижении предельного возраста пребывания на военной службе (подп.«а» п.1 ст.51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе») и исключением ее из списков личного состава воинской части. В обоснование административного иска она ссылалась, что увольнение ее с военной службы и исключение из списков личного состава воинской части было произведено без учета того обстоятельства, что своего согласия на увольнение с военной службы без обеспечения жилым помещением она не давала.

Решением Балашихинского гарнизонного военного суда от 27 февраля 2017 года было отказано в удовлетворении указанных административных исковых требований Голубевой Н.Е.

Определением судебной коллегии по административным делам 3 окружного военного суда от 8 июня 2017 года данное судебное решение было оставлено без изменения. Более того, то обстоятельство, что вопрос о принятии Голубевой Н.Е. на учет нуждающихся в жилых помещениях был поставлен на повторное рассмотрение, при рассмотрении и разрешении административного дела судами первой и второй инстанций исследовался, и на законность и обоснованность оспариваемых действий и решений воинского должностного лица не повлиял, поскольку действующее законодательство не содержит запрета на реализацию военными служащими гарантированных жилищных прав и после их увольнения с

