



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федоренко Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1102 и подпунктом 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 мая 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.В.Федоренко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, были удовлетворены требования к гражданину С.В.Федоренко о взыскании выплаченной ему пенсии за выслугу лет. При этом суды, установив, что С.В.Федоренко был незаконно досрочно уволен в запас с военной службы, а впоследствии восстановлен в списках личного состава военной части и ему были выплачены все положенные виды довольствия за период незаконного нахождения в запасе, пришли к выводу, что выплаченная ответчику за тот же период пенсия за выслугу лет подлежит

взысканию, поскольку действующее законодательство не предусматривает одновременного получения и денежного довольствия в связи с прохождением военной службы, и пенсии за выслугу лет.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.В.Федоренко оспаривает конституционность следующих положений Гражданского кодекса Российской Федерации:

пункта 1 статьи 1102, согласно которому лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса;

подпункта 3 статьи 1109, согласно которому не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения в той мере, в какой в силу неопределенности своего нормативного содержания они порождают возможность их неоднозначного истолкования и произвольного применения, возлагают на граждан обязанность возвратить как неосновательное обогащение выплаченные им пенсии в случае, если они не являлись для них единственным средством к существованию, противоречат статьям 19 (части 1 и 2) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Содержащаяся в пункте 1 статьи 1102 ГК Российской Федерации норма, обязывающая лицо, неосновательно получившее или сберегшее

имущество за счет другого лица, возвратить последнему такое имущество, призвана обеспечить защиту имущественных прав участников гражданского оборота (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2016 года № 1296-О, от 28 марта 2017 года № 649-О, от 23 ноября 2017 года № 2593-О и др.). Рассматриваемая с нею в системной связи норма, содержащаяся в подпункте 3 статьи 1109 данного Кодекса и устанавливающая, что не подлежат возврату прямо перечисленные в ней виды денежных выплат, а также иные денежные средства, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки, направлена на защиту имущественных прав граждан и тем самым служит реализации предписаний статей 17 (часть 3), 35, 46 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 896-О-О, от 28 сентября 2017 года № 1905-О и др.). Соответственно, эти нормы не могут рассматриваться как неопределенные и нарушающие конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Определение же того, имело ли место неосновательное обогащение в деле заявителя, требует установления и исследования фактических обстоятельств и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она закреплена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федоренко Сергея Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1195-О