

КОПИЯ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 сентября 2018 года

город Рязань

Рязанский гарнизонный военный суд в составе: председательствующего – судьи военного суда Жукова Г.С., при секретаре Зиневич С.В, с участием представителя военного комиссариата Московской области Пономаренко А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Федоренко Сергея Владимировича о пересмотре решения Рязанского гарнизонного военного суда от 22 июня 2017 года по иску военного комиссара Московской области к военнослужащему по контракту войсковой части 20924 майору Федоренко Сергею Владимировичу о взыскании денежных средств, по новым обстоятельствам,

установил:

22 июня 2017 года Рязанским гарнизонным военным судом было вынесено решение по гражданскому делу по иску военного комиссара Московской области к военнослужащему по контракту войсковой части 20924 майору Федоренко Сергею Владимировичу о взыскании денежных средств.

Суд удовлетворил требования истца, обязав взыскать с Федоренко С.В. в пользу Военного комиссариата Московской области переплаченную сумму пенсии за период с 17.03.2016 г. по 31.10.2016 г. в размере 153399 рублей 52 копейки, а также государственную пошлину в размере 4268 рублей в доход местного бюджета г. Рязани. Решение суда вступило в законную силу 07 сентября 2017 года.

Указанное решение суд принял исходя из того, что законодательство не предусматривает одновременного получения пенсии за выслугу лет и денежного довольствия в связи с прохождением военной службы. И таким образом, выплаты пенсии начисленной Федоренко С.В. за период с 17.03.2016 г. по 31.10.2016 г. в размере 153399 рублей 52 копейки, являются ущербом для федерального бюджета.

21 августа 2018 года в суд поступило заявление Федоренко Сергея Владимировича о пересмотре решения Рязанского гарнизонного военного суда от 22 июня 2017 года по иску военного комиссара Московской области к военнослужащему по контракту войсковой части 20924 майору Федоренко Сергею Владимировичу о взыскании денежных средств, по новым обстоятельствам, в котором Федоренко указал, считая, что Рязанским гарнизонным военным судом были неправильно истолкованы и применены ст. ст. 6, 53, 56 Закона Российской Федерации № 4469-1 от 12.02.1993 года «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных



веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, Федеральной службе войск национальной гвардии Российской Федерации, и их семей», а также ст. ст. 1102 и 1109 ГК РФ Федоренко обратился с жалобой в Конституционный суд Российской Федерации на несоответствие данных норм права Конституции Российской Федерации. Получив определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 года № 1322-О и № 1195-О Федоренко пришел к выводу, что данное Конституционным Судом Российской Федерации толкование вышеуказанных норм права были неверно истолкованы и применены Рязанским гарнизонным военным судом. В связи с чем он обратился в суд и просит пересмотреть решение Рязанского гарнизонного военного суда от 22 июня 2017 года по новым обстоятельствам.

Заявитель Федоренко, надлежащим образом извещенный о месте и времени проведения судебного заседания, в суд не прибыл, и от него поступило заявление с просьбой рассмотреть заявление в его отсутствие.

Представитель военного комиссариата Московской области Пономаренко А.А. в суде просила отказать в удовлетворении заявления Федоренко в полном объеме.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Частью 4 статьи 392 ГПК РФ предусмотрены основания для пересмотра дела по новым обстоятельствам, которыми являются отмена судебного постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления по данному делу; признание вступившим в законную силу судебным постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу; признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации; установление Европейским Судом по правам человека нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом конкретного дела, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Европейский Суд по правам человека; определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В отношении оснований для пересмотра вступившего в законную силу судебного решения по новым обстоятельствам в порядке ст. 392 ГПК РФ даны разъяснения в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от



11.12.2012 года № 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений".

При рассмотрении заявлений, представлений о пересмотре судебных постановлений по новым обстоятельствам, необходимо учитывать следующее:

а) в случае, когда поводом для обращения в суд явилась отмена постановления суда общей юрисдикции или арбитражного суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия судебного постановления, о пересмотре которого поставлен вопрос (пункт 1 части 4 статьи 392 ГПК РФ), необходимо проверять, повлияла ли отмена постановлений указанных органов на результат рассмотрения дела;

б) если мотивом обращения в суд явилось признание вступившим в законную силу постановлением суда общей юрисдикции или арбитражного суда недействительной сделки, повлекшей принятие незаконного или необоснованного судебного постановления по данному делу, то это обстоятельство может служить основанием для пересмотра судебного постановления при наличии вывода о признании недействительной оспоримой или ничтожной сделки либо о применении последствий недействительности ничтожной сделки в резолютивной и (или) мотивировочной части решения суда по другому делу;

в) постановление Конституционного Суда Российской Федерации может являться новым обстоятельством и в случае, если оно содержит иное конституционно-правовое истолкование нормативных положений, примененных в конкретном деле, в связи с принятием судебного акта по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации, и в силу этого влечет пересмотр судебного акта в отношении заявителя (пункт 3 части 4 статьи 392 ГПК РФ);

г) в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 392 ГПК РФ, с учетом Рекомендации Комитета министров Совета Европы N R (2000) 2 "По пересмотру дел и возобновлению производства по делу на внутригосударственном уровне в связи с решениями Европейского Суда по правам человека", основанием для пересмотра судебного постановления является такое постановление Европейского Суда по правам человека, в котором установлено нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод и (или) Протоколов к ней, повлиявшее на правильность разрешения дела заявителя;

д) судебное постановление может быть пересмотрено по основаниям, предусмотренным пунктом 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ, если в постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации, определившем (изменившем) практику применения правовой нормы, указано на возможность пересмотра по новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений, при вынесении которых правовая норма была применена судом иначе, чем указано в данном



постановлении Президиума или Пленума Верховного Суда Российской Федерации. При этом следует иметь в виду, что пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений в указанном случае допускается, если в результате нового толкования правовых норм не ухудшается положение подчиненной (слабой) стороны в публичном правоотношении.

По результатам рассмотрения заявления, представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам суд выносит определение об удовлетворении заявления, представления и отменяет судебные постановления либо отказывает в их пересмотре (часть 1 статьи 397 ГПК РФ).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 года № 31 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений" перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, содержащийся в частях 3 и 4 статьи 392 ГПК РФ, является исчерпывающим.

Определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2018 года № 1195-О и № 1322-О Федоренко С.В. разъяснены вопросы соответствия его жалоб критериям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации. Указанные определения не содержат каких-либо новых правовых позиций, которые могли бы служить основанием для пересмотра вступившего в законную силу решения Рязанского гарнизонного военного суда от 22 июня 2017 года.

Таким образом суд приходит к выводу, что указанные в заявлении Федоренко С.В. доводы не являются новыми обстоятельствами. Иных оснований для пересмотра решения суда заявителем по новым обстоятельствам не названо, доказательств в подтверждение наличия существенных для дела обстоятельств, предусмотренных ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, не представлено.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления Федоренко С.В. о пересмотре решения Рязанского гарнизонного военного суда от 22 июня 2017 года по иску военного комиссара Московской области к военнослужащему по контракту войсковой части 20924 майору Федоренко Сергею Владимировичу о взыскании денежных средств, по новым обстоятельствам.

Руководствуясь ст. 392, 394, 397 ГПК РФ,

определил:

В удовлетворении заявления Федоренко Сергея Владимировича о пересмотре решения Рязанского гарнизонного военного суда от 22 июня 2017 года по иску военного комиссара Московской области к военнослужащему по контракту войсковой части 20924 майору Федоренко

Сергею Владимировичу о взыскании денежных средств, по новым обстоятельствам, - отказать.

На определение может быть подана частная жалоба в Московский окружной военный суд через Рязанский гарнизонный военный суд в пятнадцатидневный срок со дня вынесения определения судом.

Председательствующий  
верно:

Судья Рязанского гарнизонного  
военного суда

Секретарь судебного заседания



Г.С. Жуков

С.В. Зиневич