



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
27 июня 2018 года

Дело № А40-128088/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июня 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 27 июня 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Стрельникова А.И.

судей Ворониной Е.Ю., Дзюбы Д.И.

при участии в заседании:

от истца – Швыркова Ю.С., дов. от 20.04.2018 г.;

от ответчика – Гуляев П.В., дов. №212/1/240 от 17.10.2017г., Бабкина Е.Н., дов. №145 от 29.08.2017г.,

рассмотрев 25 июня 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов

на решение от 07 декабря 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Масловым С.В.,

на постановление от 28 марта 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Левиной Т.Ю., Поповой Г.Н., Семикиной О.Н.,

по иску Фонда капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов (ИНН 7704252261, ОГРН 1137799018081)

к Министерству обороны Российской Федерации (ИНН 7704252261, ОГРН 1037700255284)

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Фонд капитального ремонта многоквартирных домов г. Москвы обратился с иском к Министерству обороны Российской Федерации о взыскании 278.590.006 руб. 81 коп. задолженности по оплате взносов на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах за период с 01.05.2014 по 01.04.2017.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07 декабря 2017 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2018 года, в удовлетворении исковых требований было отказано (т. 8, л.д. 14-148; т. 9, л.д. 106-107).

Не согласившись с принятыми решением и постановлением, Фонд капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов обратился с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем просило обжалуемые решение и постановление отменить и принять новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. В обоснование кассационной жалобы заявителем фактически были приведены идентичные доводы, изложенные им ранее в своей апелляционной жалобе.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители ответчика в заседании суда против доводов кассационной жалобы возражали, в том числе и по мотивам, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения и постановления по следующим основаниям.

Так, в соответствии с [частью 3 статьи 158](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, обязанность по оплате расходов на капитальный ремонт многоквартирного дома распространяется на всех собственников помещений в этом доме с момента возникновения права собственности на помещения в этом доме. В силу [пункта 1 части 2 статьи 154](#) ЖК РФ, в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 25.12.2012 № 271-ФЗ, плата за жилое помещение для собственника помещения в многоквартирном доме включала в себя, в том числе плату за капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме. При этом понятие фонда капитального ремонта и способы его формирования установлены в [статье 170](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой фонд капитального ремонта составляют суммы взносов на капитальный ремонт, уплаченные собственниками помещений в многоквартирном доме, проценты за просрочку их уплаты собственниками помещений, а также проценты, начисленные банком за пользование находящимися на специальном счете средствами. Согласно [пп. 2.1 ст. 5](#) Закона Московской области от 01.07.2013 № 66/2013-ОЗ (ред. от 08.05.2014) «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Московской области», обязанность по уплате взносов на капитальный ремонт возникает у собственников помещений в многоквартирном доме по истечении трех календарных месяцев, начиная с месяца, следующего за месяцем, в котором была официально опубликована утвержденная региональная программа, в которую включен этот многоквартирный дом, или изменения в региональную программу, согласно которым в указанную программу включен этот многоквартирный дом ([часть 2.1](#) введена [Законом](#) Московской области от

30.01.2014 № 6/2014-ОЗ; в ред. Закона Московской области от 30.12.2014 № 187/2014-ОЗ).

Как было установлено судом, спорные жилые помещения, указанные в представленном истцом расчете задолженности, были включены в региональную [программу](#) капитального ремонта Московской области «Проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Московской области на 2014 - 2038 годы», утвержденную постановлением Правительства Московской области от 27.12.2013 г. № 1188/58 «Об утверждении региональной программы Московской области «Проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Московской области на 2014-2038 годы».

В обоснование иска истец ссылаясь на то, что ответчику с сопроводительным письмом от 16.06.2016 г. № 3786-2.1.1.4-исх был выставлен счет на оплату от 15.06.2016 г. № ЮБД422/201606. Однако, ответчик отказался от его оплаты, мотивируя это тем, что сумма задолженности не обоснована, в связи с чем в адрес ответчика Фондом была направлена претензия от 28.04.2017 г. № исх-6203/36 с требованием об оплате задолженности за спорный период, что подтверждается описью вложения в ценное письмо с отметкой ФГУП «Почта России» и почтовой квитанцией, при этом указанная претензия была оставлена без удовлетворения, что и послужило основанием для обращения истца с настоящим иском, в котором, однако, было отказано, что подтверждается решением и постановлением по делу.

Так, согласно [статье 39](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов содержания общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество путем внесения взносов: на текущее содержание общего имущества (уборка, техническое обслуживание, текущий ремонт т.п.); на капитальный ремонт общего имущества, под которым в соответствии с Градостроительным [кодексом](#) РФ понимается восстановление строительных конструкций (элементов таких конструкций), замена и (или)

восстановление систем и сетей инженерно-технического обеспечения или их элементов. В соответствии с [ч. 3 ст. 1](#) Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», государственная регистрация прав на недвижимое имущество – это юридический акт признания и подтверждения возникновения, изменения, перехода, прекращения права определенного лица на недвижимое имущество или ограничения такого права и обременения недвижимого имущества (далее - государственная регистрация прав). Согласно [ч. 1 ст. 28](#) Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ, государственный кадастровый учет, государственная регистрация возникновения или перехода прав на недвижимое имущество удостоверяются выпиской из Единого государственного реестра недвижимости. Таким образом, выписка из ЕГРН является единственным документом, доказывающим дату регистрации права собственности на каждое спорное помещение, позволяющее его идентифицировать. Вместе с тем, как было установлено судом в обжалуемых актах, ни в одном в письме, на которое ссылается истец, нет подтверждений того, что Минобороны России является собственником конкретного жилого помещения, а в представленных в материалы дела списках жилых помещений отсутствуют подписи уполномоченных должностных лиц Министерства обороны Российской Федерации.

При этом судом правомерно была отклонена ссылка истца на письмо Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 05.08.2015 № 18/31775 с приложением перечня объектов, расположенных на территории Московской области, находящейся в федеральной собственности, как необоснованная, поскольку в указанном списке отсутствует информация о дате и номере регистрации права, отсутствует вид зарегистрированного вещного права на конкретный объект недвижимости, отсутствует информация о форме собственности, а также сведения о документах-основаниях для государственной регистрации правом. Кроме того, в письме от 05.08.2015 № 18/31775 также отсутствует дифференциация на многоквартирные дома, а также отсутствует информация о принадлежности спорных помещений Минобороны России. Следует заметить о том, что в письме от 05.08.2015 № 18/31775 указана

информация о перечне объектов, расположенных на территории Московской области в отношении которых в назначении объектов указано их отношение к жилым помещениям. Таким образом, с учетом вышеизложенного, суд в решении и постановлении, по мнению коллегии, правомерно пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного иска, с чем в настоящее время согласна и кассационная инстанция.

Следовательно, при рассмотрении дела и вынесении обжалуемых актов судом были установлены все существенные для дела обстоятельства и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы суда основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу. Нормы материального и процессуального права применены правильно. Нарушений указанных норм права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, кассационной инстанцией не установлено, хотя об обратном и было указано в жалобе заявителем по делу.

Доводы кассационной жалобы подлежат отклонению, как основанные на неправильном толковании норм материального и процессуального права и направленные на переоценку доказательств, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции. Кроме того, доводы кассационной жалобы уже были предметом исследования суда апелляционной инстанции, с оценкой которых согласна и кассационная инстанция.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 07 декабря 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 марта 2018 года по делу № А40-128088/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи:

А.И.Стрельников

Е.Ю.Воронина

Д.И.Дзюба