



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Проскурекова Олега Валерьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 1102 и подпунктом 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также частью 2 статьи 2 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»

город Санкт-Петербург

27 сентября 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина О.В.Проскурекова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин О.В.Проскуреков оспаривает конституционность следующих законоположений:

пункта 1 статьи 1102 ГК Российской Федерации, согласно которому лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно

приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 данного Кодекса;

подпункта 3 статьи 1109 ГК Российской Федерации, согласно которому не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки;

части 2 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», в соответствии с которой денежное довольствие военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, состоит из месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием и месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью, которые составляют оклад месячного денежного содержания военнослужащего, и из ежемесячных и иных дополнительных выплат.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, были удовлетворены иски о взыскании излишне выплаченных ему денежных средств. Суд пришел к выводу, что спорная денежная сумма подлежит взысканию в качестве неосновательного обогащения, указав при этом, что О.В.Проскуреков права на начисление и получение процентной надбавки в повышенном размере не имел; расчет денежного довольствия производился в автоматическом режиме с использованием недостоверной информации о выслуге лет ответчика, внесенной в специальное программное обеспечение «Алушта», в связи с чем установил, что переплата явилась следствием счетной ошибки.

В передаче кассационной жалобы на указанные судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции заявителю отказано.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения как по отдельности, так и во взаимосвязи не соответствуют статьям 10, 19 (части 1 и 2) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в силу своей неопределенности не содержат определения понятия «счетная ошибка», что позволяет правоприменительным органам произвольно устанавливать, что следует понимать под «счетной ошибкой», в том числе считать «счетной ошибкой» не только ошибки, допущенные в арифметических действиях при расчете денежного довольствия военнослужащих, но и действия должностных лиц по вводу сведений, не соответствующих действительности, в базу данных для производства расчета такого довольствия, а также позволяют правоприменительным органам не считать выплачиваемые военнослужащим ежемесячные надбавки за выслугу лет и начисленный на них районный коэффициент входящими в состав денежного довольствия военнослужащего, а следовательно, считать данные выплаты не подпадающими под категорию денежных средств, приравненных к заработной плате, предоставляемых военнослужащим в качестве средств к существованию, чем нарушаются принцип равенства всех перед законом и судом, а также конституционные гарантии государственной, в том числе судебной, защиты прав и свобод.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Содержащаяся в пункте 1 статьи 1102 ГК Российской Федерации норма, обязывающая лицо, неосновательно получившее или сберегшее имущество за счет другого лица, возвратить последнему такое имущество, призванная обеспечить защиту имущественных прав участников гражданского оборота, и рассматриваемая с ней в системной связи норма, содержащаяся в подпункте 3 статьи 1109 данного Кодекса, устанавливающая, что не подлежат возврату прямо перечисленные в ней виды денежных выплат, а также иные денежные средства, предоставленные гражданину в качестве средств к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки, направленная на защиту имущественных прав граждан и тем самым служащая

реализации предписаний статей 17 (часть 3), 35, 46 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, не могут рассматриваться как неопределенные, нарушающие конституционные принципы справедливости и равенства, а также конституционные права военнослужащих (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2017 года № 2513-О, от 28 июня 2018 года № 1533-О и др.).

Наличие либо отсутствие счетной ошибки в случае возникновения спора подлежит установлению судами общей юрисдикции с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

Часть 2 статьи 2 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», определяя состав денежного довольствия военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, в системной связи с частью 1 указанной статьи устанавливает выплаты, являющиеся основным средством материального обеспечения военнослужащих и предназначенные для стимулирования исполнения ими обязанностей военной службы, направлена на оплату воинского труда и материальное обеспечение лиц, проходящих военную службу, и также не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте в его конкретном деле.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Проскурекова Олега Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2308-О