



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Проскурекова Олега Валерьевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 167 и пунктом 2 части четвертой статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

27 сентября 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина О.В.Проскурекова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин О.В.Проскуреков оспаривает конституционность части второй статьи 167 ГПК Российской Федерации, согласно которой в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается; в случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела

в случае признания причин их неявки уважительными, а также пункта 2 части четвертой статьи 330 данного Кодекса, согласно которому рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в любом случае является основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции удовлетворен иск Федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» к О.В.Проскурекову о взыскании излишне выплаченных денежных средств.

Апелляционным определением решение суда первой инстанции было оставлено без изменения, апелляционная жалоба О.В.Проскурекова – без удовлетворения. При этом суд апелляционной инстанции пришел к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие О.В.Проскурекова, надлежащим образом извещенного, по мнению суда, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы.

Судья суда кассационной инстанции, отказывая в передаче кассационной жалобы О.В.Проскурекова для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, отклонил довод заявителя о том, что он не был уведомлен о рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, указав, что почтовая корреспонденция о назначении рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции направлялась О.В.Проскурекову по адресу проживания и регистрации и была возвращена в адрес отправителя по истечении срока хранения.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, противоречат статьям 10, 19 (части 1 и 2) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они – в силу неопределенности своего нормативного содержания, порождающего возможность их неоднозначного толкования и, следовательно, возможность произвольного применения, – позволяют

правоприменительным органам произвольно определять, что считается надлежащим извещением, в том числе считать лицо, участвующее в деле, извещенным надлежащим образом как в случае отсутствия сведений о вручении ему судебного извещения о времени и месте судебного заседания, так и в случае наличия сведений о том, что такое судебное извещение не было ему вручено.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 167 ГПК Российской Федерации обязывает лиц, участвующих в деле, известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин (часть первая) и предписывает суду отложить судебное разбирательство как в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, так и в случае признания судом причин неявки таких лиц уважительными (часть вторая), а также устанавливает право суда рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными (часть третья). Неуважительность таких причин суд вправе признать и тогда, когда он посчитает доставленным юридически значимое сообщение, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (статья 165¹ ГК Российской Федерации, подлежащая применению также к судебным извещениям и вызовам в соответствии с разъяснениями пункта 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Это полномочие суда направлено на пресечение злоупотреблений лиц, участвующих в деле, связанных с намеренным

неполучением судебных извещений суда и затягиванием рассмотрения дела судом, и, следовательно, на реализацию таких задач гражданского судопроизводства, как правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел.

Гарантией прав лиц, участвующих в деле, на личное участие в судебном заседании являются предусмотренные процессуальным законодательством процедуры проверки судебных постановлений вышестоящими судебными инстанциями и основания для отмены судебных постановлений.

Таким образом, часть вторая статьи 167 ГПК Российской Федерации не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Не нарушает конституционных прав заявителя и пункт 2 части четвертой статьи 330 ГПК Российской Федерации, закрепляющий безусловное основание для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке, поскольку указанное законоположение, действуя во взаимосвязи с другими предписаниями главы 39 данного Кодекса, направлено на исправление возможных судебных ошибок.

Оценка же правомерности вывода суда апелляционной инстанции о наличии оснований для рассмотрения дела в отсутствие О.В.Проскурекова, как сопряженная с установлением и исследованием фактических обстоятельств его конкретного дела, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Проскурекова Олега Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2413-О