



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 211-КГ18-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 июня 2018 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Дербилова О.А., Сокина С.Г.

при секретаре Рябцевой А.И. рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по кассационной жалобе представителя начальника и жилищной комиссии Управления ФСБ России по Приморскому краю Красниковой Л.К. на решение Владивостокского гарнизонного военного суда от 3 августа 2017 г. и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 3 октября 2017 г. по административному исковому заявлению бывшего военнослужащего Управления ФСБ России по Приморскому краю старшего прапорщика запаса Крюковой Аллы Викторовны об оспаривании действий начальника и жилищной комиссии Управления ФСБ России по Приморскому краю, связанных с отказом в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступления представителей начальника Управления ФСБ России по Приморскому краю Ковалевского И.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, и административного истца Крюковой А.В., возражавшей против ее удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Владивостокского гарнизонного военного суда от 3 августа 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением Тихооке-

анского флотского военного суда от 3 октября 2017 г., удовлетворено административное исковое заявление Крюковой А.В., в котором она просила признать незаконным решение жилищной комиссии Управления ФСБ России по Приморскому краю (далее – жилищная комиссия) от 22 июня 2017 г. об отказе в признании ее нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, и принятии ее на учет нуждающихся в жилых помещениях, а также действия начальника Управления ФСБ России по Приморскому краю, утвердившего решение жилищной комиссии.

Суд признал незаконным утвержденное начальником Управления ФСБ России по Приморскому краю названное решение жилищной комиссии от 22 июня 2017 г. и возложил на жилищную комиссию обязанность по повторному рассмотрению вопроса о принятии административного истца на жилищный учет.

Определением судьи Тихоокеанского флотского военного суда от 12 января 2018 г. в передаче кассационной жалобы представителя административного ответчика для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель начальника и жилищной комиссии Управления ФСБ России по Приморскому краю Красникова Л.К., утверждая о законности решения жилищной комиссии, согласно которому административный истец реализовал свое право на получение жилого помещения за счет государства, в связи с чем он не вправе требовать повторного предоставления жилья в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (далее – Федеральный закон «О статусе военнослужащих»), просит судебные акты отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Рассмотрев материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущена ошибка в применении норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что 31 июля 1980 г. Крюкова А.В. была зарегистрирована и вселена в качестве члена семьи в квартиру общей площадью жилого помещения 31,8 кв. м, полученную ее отцом и находившуюся в ведении Совета народных депутатов города Владивостока.

В соответствии со ст. 6 ЖК РСФСР, действовавшего до 1 марта 2005 г., к государственному жилищному фонду относились жилые помещения, находившиеся в ведении местных Советов народных депутатов (жилищный фонд местных Советов) и в ведении министерств, государственных комитетов и ведомств (ведомственный жилищный фонд).

Следовательно, квартира, в которой административный истец проживала с июля 1980 года в качестве члена семьи нанимателя жилого помещения, относилась к государственному жилищному фонду.

Из материалов дела также следует, что после выезда отца из указанной квартиры Крюкова А.В. в марте 2005 года обратилась в администрацию города Владивостока с заявлением о подтверждении лицевого счета.

Решением комиссии по жилищным вопросам при администрации города Владивостока от 22 марта 2005 г. № 9 заявление Крюковой А.В. удовлетворено, указано, что она является квартиросъемщиком, то есть нанимателем жилого помещения, а ее сын – членом семьи нанимателя. Другие лица на тот момент в квартире не проживали.

28 июля 2005 г. администрация города Владивостока передала указанную квартиру на основании договора в собственность сына административного истца, которая 27 мая 2005 г. дала письменное согласие на приватизацию квартиры, указав в заявлении, что оставляет за собой право проживать в ней.

После продажи сыном административного истца квартиры последняя обратилась в жилищную комиссию с заявлением о признании ее нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, однако получила отказ.

В обоснование отказа жилищная комиссия указала, что Крюкова А.В., давая согласие на приватизацию квартиры, полученную за счет государства, распорядилась жилым помещением по своему усмотрению, в связи с чем она не имеет права требовать повторного обеспечения жильем в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О статусе военнослужащих».

Признавая отказ незаконным и удовлетворяя заявление, суды исходили из того, что обеспечение Крюковой А.В. жилым помещением, полученным ее родителями от государства до ее рождения, как и ее отказ от приватизации этого жилого помещения, не могут рассматриваться в качестве оснований для отказа в предоставлении жилья в порядке, установленным Федеральным законом «О статусе военнослужащих», а пятилетний срок с момента умышленного ухудшения ею в мае 2005 года жилищных условий истек.

Такой вывод судов основан на неправильном истолковании закона.

Право военнослужащих на жилище установлено п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», согласно которому государство

гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в порядке и на условиях, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета.

Согласно абзацу тринадцатому п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие признаются федеральным органом исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным ст. 51 ЖК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 51 ЖК РФ нуждающимися в жилых помещениях признаются в том числе граждане, являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы.

Согласно решению Думы города Владивостока от 29 сентября 2005 г. № 94 в г. Владивостоке установлена учетная норма для постановки на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях в размере 13 кв. м общей площади на одного человека.

Из изложенного следует, что Крюкова А.В. поставила вопрос о предоставлении ей жилого помещения в порядке, установленном Федеральным законом «О статусе военнослужащих», то есть за счет государства, при обеспеченности жильем по установленным нормам из государственного жилищного фонда и без его сдачи, в связи с чем распределение административному истцу жилого помещения без учета доли жилого помещения, ранее полученного за счет государства, приведет к сверхнормативному обеспечению жильем.

При таких данных жилищная комиссия пришла к правильному выводу об отсутствии оснований для принятия административного истца на жилищный учет.

Получение квартиры отцом Крюковой А.В. до ее рождения, а также отказ последней от приватизации этого жилого помещения не влияет на правильность вывода жилищной комиссии, поскольку административный истец была вселена в квартиру в качестве члена семьи нанимателя жилого помещения, а после выселения из квартиры отца она на основании решения жилищного органа сама стала нанимателем жилого помещения, что указывает на обеспеченность ее жильем за счет государства.

Что касается истечения пятилетнего срока с момента умышленного ухудшения административным истцом жилищных условий, то, вопреки выводам судов, это обстоятельство не является основанием для ее повторного обеспечения жилым помещением за счет федерального органа исполнительной власти, в котором предусмотрена военная служба, поскольку в этом случае обеспечение военнослужащего жилым помещением по договору социального найма осуществляется в общем порядке согласно нормам ЖК РФ с

учетом ранее полученного от государства жилого помещения, что следует из разъяснений, содержащихся в п. 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих».

Таким образом, решение жилищной комиссии от 22 июня 2017 г. об отказе в признании Крюковой А.В. нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, и в принятии ее на учет нуждающихся в жилом помещении является законным, а выводы судов об обратном основаны на неправильном применении норм материального права.

Допущенные судами нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, что является основанием для отмены в кассационном порядке судебных актов об удовлетворения административного искового заявления Крюковой А.В. и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 327, 328, п. 5 ч. 1 ст. 329, ст. 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих

определила:

решение Владивостокского гарнизонного военного суда от 3 августа 2017 г. и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 3 октября 2017 г. по административному исковому заявлению Крюковой Аллы Викторовны отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления Крюковой А.В. отказать.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

О.А. Дербилов

С.Г. Сокерин