



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зиновкина Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав пунктом 17 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

20 декабря 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.Н.Зиновкина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Н.Зиновкин оспаривает конституционность пункта 17 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», согласно которому денежные средства на приобретение или строительство жилых помещений либо жилые помещения в соответствии с данным Федеральным законом вне очереди предоставляются военнослужащим-гражданам и гражданам, уволенным с военной службы, имеющим трех и более детей, а также военнослужащим-гражданам и

гражданам, уволенным с военной службы, относящимся к иным категориям граждан, которым в соответствии с другими федеральными законами жилые помещения предоставляются вне очереди.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, несовершеннолетняя дочь супруги В.Н.Зиновкина была признана членом его семьи, поскольку, в частности, находится на его иждивении. Впоследствии В.Н.Зиновкин был принят на учет военнослужащих, нуждающихся в жилых помещениях, с составом семьи 5 человек (заявитель, его супруга, их двое детей и дочь супруги).

Решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, В.Н.Зиновкину было отказано в удовлетворении требований, связанных с признанием за ним права на внеочередное получение жилья. Как указали суды, падчерица В.Н.Зиновкина не может рассматриваться в качестве его дочери; у нее есть отец, который не лишен родительских прав.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 7 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 40 и 55 (часть 3), поскольку лишает военнослужащего, имеющего в составе семьи трех детей, находящихся на его иждивении, права на предоставление жилого помещения вне очереди.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации предусматривает, что малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, право на жилищные льготы непосредственно из Конституции Российской

Федерации не вытекает, поэтому их введение, отмена, установление и изменение порядка и условий их предоставления, а также круга получателей относятся к полномочиям законодателя и зависят от ряда социально-экономических факторов, в том числе от имеющихся у государства финансовых возможностей (определения от 4 февраля 2014 года № 234-О, от 5 марта 2014 года № 505-О, от 25 октября 2018 года № 2611-О и др.).

Действуя в рамках предоставленных полномочий, законодатель в статье 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» предусмотрел жилищные гарантии для военнослужащих и совместно проживающих с ними членов их семей (пункты 1, 3, 4, 14), а также ввел дополнительную льготу в виде внеочередного предоставления жилищных гарантий для военнослужащих, имеющих трех и более детей (пункт 17). При этом указанный Федеральный закон, определяя круг лиц, на которых распространяются предусмотренные его нормами социальные гарантии, относит детей военнослужащих и лиц, находящихся на иждивении военнослужащих, к разным категориям (абзацы седьмой – одиннадцатый пункта 5 статьи 2), предоставляет повышенный объем социальных гарантий военнослужащим – родителям или же непосредственно их детям (пункт 4 статьи 10, пункт 6 статьи 19, пункт 5 статьи 23, пункт 4 статьи 24 и др.). Подобное правовое регулирование свидетельствует об особой государственной поддержке детей, родители которых несут (несли) военную службу, осуществляемую в публичных интересах, непосредственно связанных с обеспечением обороны страны и безопасности государства.

С учетом изложенного оспариваемая норма не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя, который, как следует из представленных судебных постановлений, не относится к категории граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилищных гарантий, и подлежит обеспечению жильем в рамках указанного Федерального закона в общем порядке с учетом состава его семьи, включая падчерицу.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зиновкина Владимира Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3236-О