



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Досина Игоря Ярославовича на нарушение его конституционных прав статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации и абзацем тринадцатым пункта 1 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

20 декабря 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина И.Я.Досина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, было признано правомерным решение должностного лица органа военного управления о снятии гражданина И.Я.Досина с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма. Как указали суды, И.Я.Досин и члены его семьи обеспечены жилым помещением выше учетной нормы, установленной в населенном пункте, в котором он проходил военную службу; правовых оснований для обеспечения жильем в избранном месте жительства у И.Я.Досина нет, поскольку, поступив на военную службу до 1 января 1998

года, он относился к категории военнослужащих, подлежащих обеспечению на весь период военной службы жильем для постоянного проживания по месту военной службы, и уволен по истечении срока контракта.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.Я.Досин оспаривает конституционность следующих норм:

статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающей основания признания граждан нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, а фактически ее положений, согласно которым нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются граждане, являющиеся членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы (пункт 2 части 1);

абзаца тринадцатого пункта 1 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», предусматривающего, что военнослужащие – граждане признаются федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, в порядке, утвержденном Правительством Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы в их взаимосвязи не соответствуют Конституции Российской Федерации, в том числе ее статьям 2, 19, 27, 35, 40 и 46, поскольку лишают граждан, общая продолжительность военной службы которых составляет 20 лет и более, права на получение жилья в избранном месте жительства, если они были уволены с военной службы в связи с истечением срока контракта, имея право на увольнение по иному основанию – в связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе, а также лишают указанную категорию граждан права изменить форму жилищного обеспечения и получить государственный

жилищный сертификат в связи с объективной невозможностью реализовать первоначально выбранный вид жилищной гарантии.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем нормы, призванные обеспечить предоставление жилищных гарантий лишь реально нуждающимся в них лицам с учетом показателей их жилищной обеспеченности в муниципальных образованиях, соответствуют общеправовому принципу справедливости (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 мая 2017 года № 1055-О и от 27 марта 2018 года № 664-О).

Как следует из представленных материалов, суды, отказывая заявителю в удовлетворении его требований, связанных с обеспечением жильем в избранном месте жительства, указали, в частности, что обстоятельства, связанные со временем заключения И.Я.Досиным первого контракта о прохождении военной службы, не свидетельствуют о возникновении у него права на получение такого жилья.

С учетом изложенного оспариваемые нормы, которые не устанавливают круг лиц, которым при увольнении с военной службы предоставляются жилищные гарантии в целях обеспечения жильем в избранном месте жительства, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Досина Игоря Ярославовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3212-О