



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лучина Виктора Михайловича на нарушение его конституционных прав подпунктом 3 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации и частью первой статьи 62 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей»

город Санкт-Петербург

20 декабря 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.М.Лучина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.М.Лучин оспаривает конституционность следующих законоположений:

подпункта 3 статьи 1109 ГК Российской Федерации, согласно которому не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная

плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки;

части первой статьи 62 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года № 4468-I «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей», а фактически – примененного в деле с его участием положения данной части, в соответствии с которым сумма пенсии или пособия, излишне выплаченная пенсионеру вследствие злоупотребления с его стороны, может удерживаться из пенсии на основании решения соответствующего пенсионного органа ежемесячно в размере, не превышающем 20 процентов причитающейся к выплате пенсии, сверх удержаний по другим основаниям.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, было отказано в удовлетворении исковых требований В.М.Лучина к военному комиссариату субъекта Российской Федерации о признании незаконными действий по удержанию из его пенсии денежных средств в размере единовременной денежной выплаты и взыскании этих денежных средств в его пользу. Исходя из того что истец получил единовременную денежную выплату как по линии Министерства обороны Российской Федерации, так и по линии Пенсионного фонда Российской Федерации, о чем плательщиков не уведомил, суд пришел к выводу, что переведенная военным комиссариатом В.М.Лучину сумма единовременной денежной выплаты является неосновательным обогащением и подлежит возврату, так как по своей правовой природе не относится к суммам, которые в соответствии со статьей 1109 ГК Российской Федерации возврату не подлежат. В передаче кассационной жалобы на

указанные судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции заявителю отказано.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют статьям 17 (часть 3) и 49 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они позволяют при получении единовременной денежной выплаты в двойном размере признавать действия получателя этой выплаты недобросовестными и устанавливать факт злоупотребления им правом в случае неуведомления им органа пенсионного обеспечения о получении данной выплаты в двойном размере.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Норма, содержащаяся в подпункте 3 статьи 1109 ГК Российской Федерации, направлена на защиту имущественных прав граждан и тем самым служит реализации предписаний статей 17 (часть 3), 35, 46 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, а потому сама по себе не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 896-О-О, от 28 сентября 2017 года № 1905-О и др.).

Оспариваемое заявителем положение части первой статьи 62 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семей», устанавливающее ограничение размера удерживаемых во внесудебном порядке сумм, направлено на защиту интересов гражданина, обеспечение получения им средств, необходимых для поддержания сложившегося уровня жизни, и также не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, в частности связанных с оценкой действий заявителя, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лучина Виктора Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3200-О