



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Симунина Алексея Геннадьевича на нарушение его конституционных прав подпунктом «б» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»

город Санкт-Петербург

20 декабря 2018 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Г.Симунина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.Г.Симунин оспаривает конституционность подпункта «б» пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», предусматривающего, что военнослужащий подлежит увольнению с военной службы по истечении срока военной службы по призыву или срока контракта.

Как следует из представленных материалов, в феврале 2016 года А.Г.Симунин был зачислен в распоряжение командира в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела. Приговором гарнизонного военного суда от 27 декабря 2016 года, вступившим в законную силу 30 марта 2017 года,

заявитель был признан виновным и ему было назначено наказание в виде штрафа с лишением права заниматься деятельностью, связанной с выполнением властных, контрольно-надзорных и организационно-распорядительных функций в ведомствах, в которых предусмотрена военная служба, на срок 1 год.

В июне 2017 года А.Г.Симунин был уволен с военной службы, а с 31 августа 2017 года исключен из списков личного состава воинской части по основанию, предусмотренному подпунктом «б» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», в связи с тем, что срок заключенного им контракта о прохождении военной службы истек в апреле 2017 года.

По мнению заявителя, оспариваемая норма, примененная в его деле судами общей юрисдикции, не соответствует статьям 2 (части 1 и 4), 15, 17, 18, 19 (части 1 и 2), 32 (часть 4), 37 (часть 1), 45, 50 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не содержит четких требований о необходимости проведения аттестации военнослужащих при увольнении с военной службы в связи с истечением срока контракта или при невозможности заключения нового контракта с военнослужащим при наличии у него неснятой или непогашенной судимости, а также в случае осуждения его за совершение преступления к наказанию, не связанному с лишением свободы или лишением воинского звания.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Г.Симуниным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Подпункт «б» пункта 1 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» предусматривает такое основание увольнения с военной службы, как истечение срока контракта. Прекращение контракта о прохождении военной службы, а равно и контрактов о прохождении государственной службы иных видов в связи с истечением срока их действия соответствует общеправовому принципу стабильности договора (контракта), с учетом того что лицо, заключая контракт на определенный срок, знает о его прекращении по истечении заранее оговоренного периода и соглашается на

прохождение военной службы на таких условиях. Истечение срока действия контракта о прохождении военной службы является объективным событием, наступление которого не зависит от воли сторон (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 2008 года № 614-О-О, от 15 июля 2010 года № 1002-О-О, от 22 марта 2011 года № 433-О-О, от 11 мая 2012 года № 700-О и от 9 февраля 2017 года № 216-О), а потому увольнение по данному основанию не требует проведения аттестации и не может расцениваться как нарушающее права заявителя в оспариваемом в жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Симунина Алексея Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 3324-О